

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Transferencia de tecnologías de ceba ovino-caprina en las condiciones específicas de asociaciones campesinas en Azua.
Institución proponente / Unidad ejecutora	Iniciativa Solidaria (ISOL)
Sector o área temática	Producción ovino-caprina
Tecnología a validar / transferir	Sistema agroecológico de ceba ovino-caprina basado en producción de forrajes
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica

35 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	6
b	Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	6
c	Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	4
d	Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	4
e	Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	4
Subtotal del criterio		35	24

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta aborda una problemática pertinente para el sector productivo objetivo. Sin embargo, la formulación técnica presenta debilidades significativas que dificultan la comprensión de la tecnología que será validada o transferida. Existe ambigüedad entre los objetivos, las actividades y los resultados esperados, observándose una mezcla de acciones de capacitación, fortalecimiento organizacional y transferencia tecnológica sin una delimitación clara de los componentes tecnológicos específicos. Asimismo, no se presentan protocolos de validación, indicadores técnicos verificables ni mecanismos de evaluación que permitan determinar con precisión la efectividad de la intervención. La ausencia de una ruta metodológica claramente estructurada reduce la confianza en la reproducibilidad y fiabilidad de los resultados esperados.

3.5.2 Capacidad institucional**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	3
b	Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	2
c	Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	3
d	Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	2
Subtotal del criterio		15	10

Justificación de la puntuación asignada

La institución ejecutora evidencia experiencia previa en actividades relacionadas con el sector de intervención y dispone de personal técnico con competencias compatibles con los objetivos del proyecto. No obstante, la descripción de la estructura de gobierno de la ONG resulta insuficiente para evaluar adecuadamente los mecanismos de coordinación, seguimiento y

rendición de cuentas. Asimismo, las alianzas estratégicas son mencionadas de manera general y no se presentan evidencias documentales que permitan verificar compromisos concretos de las entidades participantes.

3.5.3 Posibilidad de adopción

20 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	7
b	Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	3
c	Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	2
d	Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	2
Subtotal del criterio		20	14

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta responde a necesidades reales identificadas en la población beneficiaria y presenta elementos que favorecen la aceptación social de las actividades planteadas. Sin embargo, la información disponible no permite estimar con suficiente claridad los beneficios económicos y el retorno de la inversión derivados de la adopción de la tecnología.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta

15 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Económico – Generación de empleo – Apropiación del manejo técnico – Aporte al proceso de producción y comercialización – Aporte al incremento de la productividad	5	3
b	Social – Generación de empleo – Participación comunitaria en la planeación y ejecución – Propiciar la autogestión comunitaria – Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto	5	4
c	Ambiental – Uso eficiente del agua – Conservación de suelos – Conservación de especies nativas y endémicas – Introducción de nuevas especies o variedades de plantas – Restauración de áreas degradadas – Diversificación y asociación de cultivos – Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales – Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)	5	4
Subtotal del criterio		15	11

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta presenta fortalezas claras en sostenibilidad ambiental mediante restauración de agroecosistemas, uso de bancos forrajeros, reducción de presión sobre recursos naturales y promoción de prácticas agroecológicas.

El componente social constituye uno de los elementos más sólidos del proyecto debido a la incorporación de capacitación, organización comunitaria y gestión participativa del conocimiento. Sin embargo, la sostenibilidad económica futura presenta incertidumbre debido a la limitada definición de mecanismos de generación de ingresos, modelos de negocio y estrategias de autosuficiencia financiera de las organizaciones beneficiarias.

3.5.5 Calidad del gasto**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	4
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?	3	2
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	2
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	3
Subtotal del criterio		15	11

Justificación de la puntuación asignada

El presupuesto mantiene correspondencia general con las actividades propuestas y presenta distribución razonable entre capacitación, asistencia técnica, infraestructura y gestión del proyecto. Sin embargo, se observa una elevada concentración de recursos en actividades de formación, reuniones, talleres y acompañamiento organizacional, mientras que la inversión directamente vinculada a validación tecnológica resulta menos evidente. La relación entre algunos costos y los indicadores productivos esperados no se encuentra claramente justificada.

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	24
3.5.2 Capacidad institucional	15	10
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	14
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	11
3.5.5 Calidad del gasto	15	11
TOTAL	100	70

IV. Valoración cualitativa global

Fortalezas de la propuesta

La propuesta aborda una problemática relevante para la población objetivo y evidencia intención de fortalecer capacidades locales mediante procesos de transferencia de conocimiento. Asimismo, incorpora componentes de participación comunitaria y presenta potencial para generar beneficios sociales y ambientales en el territorio de intervención.

Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

- La tecnología objeto de validación o transferencia no se encuentra claramente definida.
- Existe ambigüedad entre objetivos, actividades, productos y resultados esperados.
- No se describen protocolos de validación ni indicadores técnicos que permitan evaluar el desempeño de la tecnología.
- La sostenibilidad financiera posterior al financiamiento no está suficientemente desarrollada.
- Las alianzas estratégicas y mecanismos de gobernanza carecen de evidencia documental que respalde su implementación.
- El presupuesto requiere una mayor justificación técnica y vinculación con resultados verificables.

Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)

La propuesta presenta un nivel significativo de ambigüedad conceptual y metodológica que dificulta su evaluación técnica. La redacción resulta confusa en varios apartados debido a que no existe una delimitación clara de la tecnología objeto de transferencia. A lo largo del documento se describen múltiples componentes relacionados con producción ovino-caprina, sistemas agroecológicos, establecimiento de forrajes, infraestructura productiva, capacitación y fortalecimiento organizacional, sin precisar adecuadamente cuál constituye la innovación tecnológica central del proyecto. Esta falta de claridad dificulta la comprensión de la lógica de intervención, la identificación de los resultados esperados y la evaluación objetiva de la adopción tecnológica propuesta. Asimismo, la estructura del documento presenta problemas de organización y articulación entre objetivos, actividades e indicadores, lo que reduce la consistencia técnica de la propuesta y limita la valoración de su potencial impacto.

Para su probación se recomienda los siguientes pasos:

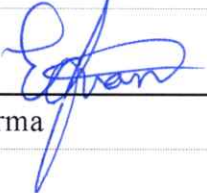
- Definir con precisión la tecnología objeto de transferencia, especificando claramente cuáles son sus componentes, alcance, procedimientos de implementación y resultados esperados.
- Revisar y reorganizar el documento para mejorar la coherencia entre problema, objetivos, actividades, productos e indicadores, reduciendo la dispersión temática observada en la propuesta.
- Elaborar un protocolo técnico de transferencia tecnológica que describa las prácticas a implementar, los criterios de adopción y los mecanismos de seguimiento y evaluación.

- Fortalecer la justificación técnica mediante evidencia documental y referencias que respalden la efectividad de las tecnologías propuestas en condiciones similares a las del área de intervención.
- Revisar la consistencia entre presupuesto, actividades y productos esperados para garantizar que los recursos asignados respondan directamente a los resultados de transferencia tecnológica.

V. Recomendación final

	Recomendada para financiamiento
Si	Recomendada con ajustes o condiciones
	No recomendada

VI. Firma del evaluador

 Nombre y firma	<u>24/05/2026</u> Fecha
--	----------------------------

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Fortalecimiento del manejo sanitario bovino mediante diagnóstico molecular temprano de brucelosis y diarrea viral bovina
Institución proponente / Unidad ejecutora	Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD), Facultad de Ciencias Agronómicas y Veterinarias (FCAV), Instituto de Enfermedades Infecciosas y Zoonóticas (IEIZ)
Sector o área temática	Sanidad animal, diagnóstico molecular y vigilancia epidemiológica bovina
Tecnología a validar / transferir	Implementación y validación de técnicas de qPCR y RT-qPCR
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica	35 pts
------------------------------	---------------

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	5
b	Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	5
c	Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	3
d	Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	7
e	Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	3
Subtotal del criterio		35	23

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta presenta una base científica sólida y una metodología técnicamente rigurosa para la implementación de herramientas moleculares de diagnóstico de brucelosis bovina y diarrea viral bovina. Se describen adecuadamente los protocolos de laboratorio, los procedimientos de validación analítica y los mecanismos de generación de información epidemiológica.

Sin embargo, la propuesta resulta difícil de interpretar desde la perspectiva de esta convocatoria del CONIAF para la transferencia tecnológica. Aunque el documento utiliza reiteradamente el concepto de transferencia, no queda claramente definido cuál es la tecnología que será transferida y adoptada directamente por los productores.

La mayor parte de los objetivos, actividades e indicadores se concentran en validación de métodos diagnósticos, fortalecimiento de capacidades de laboratorio y generación de información epidemiológica, elementos más propios de un proyecto de investigación aplicada que de transferencia tecnológica. Esta ambigüedad conceptual limita la valoración de la funcionalidad y aplicabilidad real de la tecnología en las unidades productivas.

3.5.2 Capacidad institucional

15 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	5
b	Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	3
c	Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	4
d	Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	3
Subtotal del criterio		15	15

Justificación de la puntuación asignada

La Universidad Autónoma de Santo Domingo, a través de la Facultad de Ciencias Agronómicas y Veterinarias y del Instituto de Enfermedades Infecciosas y Zoonóticas, posee capacidades científicas y técnicas demostrables para ejecutar el proyecto. El equipo incorpora especialistas nacionales e internacionales con experiencia en diagnóstico molecular, epidemiología veterinaria y enfermedades infecciosas. Asimismo, la participación de la Universidad de Buenos Aires, el Patronato Nacional de Ganaderos y el Laboratorio Veterinario Central aporta respaldo técnico e institucional. La experiencia acumulada del equipo en investigación y diagnóstico animal constituye una fortaleza relevante para la ejecución de las actividades propuestas.

3.5.3 Posibilidad de adopción**20 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	6
b	Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	2
c	Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	2
d	Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	2
Subtotal del criterio		20	12

Justificación de la puntuación asignada

La problemática sanitaria abordada posee relevancia para el sector ganadero nacional y la generación de herramientas diagnósticas puede contribuir a mejorar la vigilancia epidemiológica. Sin embargo, la adopción tecnológica por parte de los productores no está claramente definida. El documento describe que los beneficiarios participarán mediante toma de muestras, recepción de resultados diagnósticos y asistencia a talleres, pero no identifica una tecnología productiva concreta que será incorporada a las fincas. Tampoco se presentan indicadores que permitan medir adopción, apropiación tecnológica o cambios verificables en los sistemas de producción. Esta situación genera incertidumbre sobre los beneficios directos que recibirán los productores y dificulta evaluar el potencial de adopción de la propuesta.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Económico – Generación de empleo – Apropiación del manejo técnico – Aporte al proceso de producción y comercialización – Aporte al incremento de la productividad	5	3
b	Social – Generación de empleo – Participación comunitaria en la planeación y ejecución – Propiciar la autogestión comunitaria	5	3

Aspectos a evaluar		Punt. máx.	Punt. asignada
- Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto			
c	Ambiental - Uso eficiente del agua - Conservación de suelos - Conservación de especies nativas y endémicas - Introducción de nuevas especies o variedades de plantas - Restauración de áreas degradadas - Diversificación y asociación de cultivos - Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales - Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)	5	3
Subtotal del criterio		15	9

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta plantea fortalecer capacidades diagnósticas institucionales y generar información epidemiológica que podría contribuir al control sanitario del ganado bovino. En el componente social se contempla capacitación de técnicos, veterinarios y productores, así como articulación entre instituciones académicas y organizaciones productivas.

Sin embargo, la sostenibilidad de la intervención presenta limitaciones importantes. La tecnología propuesta depende de infraestructura especializada de laboratorio, equipos de alto costo para diagnóstico molecular y personal con formación técnica avanzada para su operación e interpretación, condiciones que exceden las capacidades habituales de los productores beneficiarios. Asimismo, no queda claramente establecido cómo los ganaderos accederán de manera permanente a los servicios diagnósticos una vez finalizado el financiamiento del proyecto, ni cuáles serán los mecanismos de cobertura de los costos asociados al procesamiento de muestras y mantenimiento de las capacidades instaladas.

La propuesta tampoco presenta un modelo operativo o financiero que garantice la continuidad de las analíticas en el tiempo. Por estas razones, la sostenibilidad planteada se concentra principalmente en el fortalecimiento institucional de los laboratorios participantes más que en la adopción de una tecnología productiva directamente apropiable por los productores, lo que limita la posibilidad de generar impactos sostenibles a nivel de finca.

3.5.5 Calidad del gasto**15 pts**

Aspectos a evaluar		Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	3

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?	3	2
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	2
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	2
Subtotal del criterio		15	9

Justificación de la puntuación asignada

El presupuesto presenta coherencia con las actividades de laboratorio, adquisición de reactivos, procesamiento de muestras, capacitación y generación de información técnica. Sin embargo, la distribución de los recursos evidencia que una parte importante del financiamiento está orientada a validación metodológica, análisis molecular y fortalecimiento institucional. Considerando que la propuesta se aproxima más a una iniciativa de investigación aplicada que a una propuesta de transferencia tecnológica, resulta difícil establecer la proporcionalidad entre los recursos solicitados y los beneficios tecnológicos directos para los productores.

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	23
3.5.2 Capacidad institucional	15	15
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	12
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	9
3.5.5 Calidad del gasto	15	9
TOTAL	100	68

IV. Valoración cualitativa global**Fortalezas de la propuesta**

La propuesta presenta una sólida base científica para el fortalecimiento de capacidades diagnósticas en enfermedades reproductivas bovinas mediante la implementación de herramientas moleculares de detección. El equipo técnico cuenta con experiencia en investigación, diagnóstico y epidemiología veterinaria, respaldada por la participación de instituciones nacionales e internacionales con capacidades reconocidas en el área. Asimismo, la propuesta aborda una problemática sanitaria de relevancia para la ganadería dominicana y plantea la generación de información epidemiológica que podría contribuir a mejorar la vigilancia y el control de enfermedades de importancia económica para el sector pecuario.

Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

La principal debilidad de la propuesta radica en que no queda claramente definido el componente de transferencia tecnológica. Aunque se presenta como una iniciativa de transferencia, la mayor parte de las actividades y productos están orientados a investigación aplicada, validación diagnóstica y fortalecimiento de capacidades institucionales. Asimismo, resulta difícil identificar cuál es la tecnología que será adoptada directamente por los productores y cómo se medirá dicha adopción. La propuesta presenta además cierta ambigüedad conceptual al mezclar componentes de investigación, vigilancia epidemiológica y transferencia tecnológica. Finalmente, la sostenibilidad de la intervención genera incertidumbre debido a su dependencia de equipamiento especializado, reactivos de alto costo y personal altamente capacitado, sin que se establezcan mecanismos claros para garantizar el acceso de los ganaderos a los servicios diagnósticos una vez concluido el financiamiento del proyecto.

Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)

Se recomienda reformular la propuesta bajo un enfoque explícito de transferencia tecnológica, diferenciando claramente las actividades de investigación, validación diagnóstica y vigilancia epidemiológica de aquellas orientadas a la adopción tecnológica por parte de los productores. Asimismo, debe identificarse con precisión cuál es la tecnología que será transferida, cuáles serán los beneficiarios directos, cómo accederán a ella y cuáles indicadores permitirán medir su adopción e impacto productivo.

De la misma forma, resulta necesario establecer un modelo operativo y financiero que garantice la continuidad de los servicios diagnósticos más allá del período de financiamiento, especificando los mecanismos mediante los cuales los productores podrán acceder de manera sostenible a las pruebas diagnósticas. Finalmente, se recomienda fortalecer la articulación entre objetivos, actividades, productos e indicadores, con la finalidad de mejorar la coherencia interna de la propuesta y su alineación con los objetivos de la convocatoria.

V. Recomendación final

	Recomendada para financiamiento
Si	Recomendada con ajustes o condiciones
	No recomendada

VI. Firma del evaluador

 Nombre y firma	24/05/2026 Fecha
---	---------------------

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Validación y transferencia de tecnologías integradas para la producción sostenible del plátano bajo riego en la Región del Cibao Noroeste, República Dominicana.
Institución proponente / Unidad ejecutora	Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF)
Sector o área temática	Musáceas: plátano. Producción y manejo agronómico del cultivo de plátano bajo riego
Tecnología a validar / transferir	Paquete de prácticas integradas para el manejo sostenible del plátano bajo riego
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica	35 pts
------------------------------	---------------

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	7
b	Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	5
c	Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	5
d	Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	4
e	Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	4
Subtotal del criterio		35	25

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta es técnicamente pertinente por rubro, territorio y problema productivo, pero su formulación es insuficiente para alcanzar una puntuación alta. El aspecto más débil es conceptual, desde mi perspectiva parece presentar una escuela de campo agrícola para enseñar prácticas de manejo, pero no demuestra claramente que esas prácticas constituyan una tecnología validada y transferible, eso no queda claro en el proyecto. Una práctica agronómica puede ser objeto de transferencia tecnológica solo si está técnicamente definida, tiene evidencia previa, se implementa bajo protocolo y se evalúa mediante indicadores. El equipo no ha presentado nada de lo anterior.

3.5.2 Capacidad institucional**15 pts**

Aspectos a evaluar		Punt. máx.	Punt. asignada
a	Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	4
b	Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	2
c	Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	4
d	Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	2
Subtotal del criterio		15	12

Justificación de la puntuación asignada

La capacidad institucional es una fortaleza relativa del proyecto, principalmente por la naturaleza del IDIAF y por la presencia de personal técnico especializado. Sin embargo, falta

que la propuesta demuestre la articulación territorial y la participación formal de los beneficiarios.

3.5.3 Posibilidad de adopción

20 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	6
b	Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	2
c	Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	2
d	Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	2
Subtotal del criterio		20	12

Justificación de la puntuación asignada

La posibilidad de adopción es moderada, pero no está suficientemente demostrada. La metodología se centra en capacitación, parcelas y días de campo, esos instrumentos pueden estimular aprendizaje, pero no garantizan adopción. La adopción tecnológica requiere evidencia de demanda, costo asumible, beneficios esperados, compatibilidad con las prácticas existentes y seguimiento posterior.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta**15 pts**

Aspectos a evaluar		Punt. máx.	Punt. asignada
a	Económico		
	– Generación de empleo		
	– Apropiación del manejo técnico	5	3
	– Aporte al proceso de producción y comercialización		
	– Aporte al incremento de la productividad		
b	Social		
	– Generación de empleo		
	– Participación comunitaria en la planeación y ejecución	5	3
	– Propiciar la autogestión comunitaria		
	– Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto		
c	Ambiental		
	– Uso eficiente del agua		
	– Conservación de suelos		
	– Conservación de especies nativas y endémicas		
	– Introducción de nuevas especies o variedades de plantas		
	– Restauración de áreas degradadas	5	3
	– Diversificación y asociación de cultivos		
	– Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales		
	– Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)		
	Subtotal del criterio	15	10

Justificación de la puntuación asignada

La sustentabilidad es aceptable pero el diseño deja muchos vacíos, por lo cual no es posible evaluar de forma asertiva la contribución real que tendrá la propuesta en las poblaciones que han sido beneficiadas. La propuesta contiene elementos que pueden contribuir a productividad, aprendizaje social y manejo ambiental, pero no traduce esos elementos en indicadores verificables ni en mecanismos de seguimiento.

3.5.5 Calidad del gasto**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	4
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?	3	2
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	2
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	3
Subtotal del criterio		15	11

Justificación de la puntuación asignada

El presupuesto no cuenta con el desglose por producto, actividad y fuente, además no se justifican los gastos que se harán, esto va muy de la mano con la falta de una metodología clara, lo cual impide que se pueda evaluar de forma adecuada la propuesta.

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	25
3.5.2 Capacidad institucional	15	12
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	12
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	11
3.5.5 Calidad del gasto	15	10
TOTAL	100	70

IV. Valoración cualitativa global

Fortalezas de la propuesta

La propuesta se ubica en un rubro priorizado por la convocatoria y en una zona productiva relevante para plátano dominicano. El objetivo de mejorar productividad, reducir costos unitarios y fortalecer el manejo de plagas es coherente con las necesidades generales de productores de musáceas. La institución proponente posee legitimidad técnica y capacidad institucional presumible. La metodología incorpora instrumentos usuales de transferencia, como diagnóstico, parcelas demostrativas, talleres, días de campo y materiales divulgativos. Además, el uso de productores líderes puede facilitar procesos de difusión horizontal si se estructura adecuadamente.

Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

La principal debilidad es que la tecnología a transferir no está definida con suficiente precisión. El proyecto parece plantear una escuela de campo agrícola para enseñar prácticas de manejo, lo cual puede ser útil, pero no equivale automáticamente a transferencia de tecnología validada. Falta indicar qué paquete tecnológico será transferido, cuáles son sus componentes, cuál es la evidencia previa de validación, qué cambios específicos se esperan en rendimiento, costos, manejo de riego, incidencia de plagas o rentabilidad. Los objetivos específicos están formulados más como actividades que como resultados. El diagnóstico, las parcelas, talleres y días de campo son medios, no productos finales de adopción.

Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)

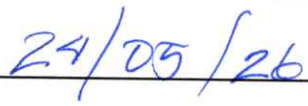
La propuesta solo debería considerarse financiable si se exige una reformulación técnica sustantiva antes de la aprobación.

- El proponente debe definir explícitamente el paquete tecnológico validado es decir densidad o arreglo espacial, manejo de riego, manejo integrado de plagas, manejo de residuos, fertilización si aplica, criterios de cosecha y registros productivos.
- Debe presentar evidencia de validación previa, preferiblemente con datos de rendimiento, costos y beneficios.
- Debe reformular los objetivos específicos como resultados medibles es decir porcentaje de productores adoptantes, hectáreas bajo manejo mejorado, reducción de costos unitarios, incremento de rendimiento, reducción de incidencia de plagas o mejora de eficiencia hídrica.

V. Recomendación final

	Recomendada para financiamiento
Si	Recomendada con ajustes o condiciones
	No recomendada

VI. Firma del evaluador

 Nombre y firma	 Fecha
---	---

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Transferencia tecnológica de bloques multinutricionales para suplementación de ovinos y caprinos en Barahona
Institución proponente / Unidad ejecutora	Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF)
Sector o área temática	Producción animal y nutrición de pequeños rumiantes
Tecnología a validar / transferir	Elaboración y uso de bloques multinutricionales para suplementación estratégica de ovinos y caprinos
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica

35 pts

Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	8
b Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	8
c Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	5
d Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	6
e Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	6
Subtotal del criterio	35	33

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta presenta adecuada coherencia técnica entre diagnóstico, objetivos, metodología y actividades. La tecnología propuesta responde a problemas reales de déficit alimentario en sistemas ovino-caprinos del suroeste dominicano. El uso de bloques multinutricionales constituye una alternativa técnicamente viable para pequeños productores debido al empleo de insumos locales y bajo costo de implementación.

3.5.2 Capacidad institucional**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	5
b	Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	3
c	Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	4
d	Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	2
Subtotal del criterio		15	14

Justificación de la puntuación asignada

El IDIAF posee trayectoria reconocida en investigación agropecuaria y transferencia tecnológica. El equipo técnico presenta experiencia específica en nutrición animal y producción ovino-caprina.

El equipo necesita definir de forma concreta en la propuestas las alianzas institucionales se describen de manera general y no se evidencian convenios formales o cartas de compromiso.

3.5.3 Posibilidad de adopción**20 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	8
b	Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	4
c	Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	4
d	Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	4
Subtotal del criterio		20	20

Justificación de la puntuación asignada

La tecnología posee alta pertinencia para pequeños productores en zonas semiáridas con limitaciones forrajeras estacionales. La propuesta incorpora participación comunitaria, inclusión de mujeres y jóvenes y mecanismos de capacitación práctica. El uso de subproductos agroindustriales y materiales disponibles localmente favorece viabilidad económica y sostenibilidad operativa posterior al financiamiento.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Económico – Generación de empleo – Apropiación del manejo técnico – Aporte al proceso de producción y comercialización – Aporte al incremento de la productividad	5	5
b	Social – Generación de empleo – Participación comunitaria en la planeación y ejecución – Propiciar la autogestión comunitaria – Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto	5	5
c	Ambiental – Uso eficiente del agua – Conservación de suelos – Conservación de especies nativas y endémicas – Introducción de nuevas especies o variedades de plantas – Restauración de áreas degradadas – Diversificación y asociación de cultivos – Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales – Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)	5	5
Subtotal del criterio		15	15

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta contribuye potencialmente al fortalecimiento económico de pequeños productores mediante mejora nutricional y reducción de pérdidas asociadas a sequía.

La dimensión social está adecuadamente integrada mediante capacitación, participación comunitaria y fortalecimiento organizacional.

Desde el punto de vista ambiental, el proyecto promueve aprovechamiento de subproductos agroindustriales y reducción de presión sobre recursos forrajeros.

3.5.5 Calidad del gasto**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	5
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?	3	3
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	3
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	4
Subtotal del criterio		15	15

Justificación de la puntuación asignada

El presupuesto presenta coherencia con los productos y actividades planificadas. Existe distribución razonable de recursos entre coordinación técnica, capacitación, materiales, monitoreo y socialización. Los costos son consistentes con el alcance del proyecto y la duración de 24 meses.

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	33
3.5.2 Capacidad institucional	15	14
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	20
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	15
3.5.5 Calidad del gasto	15	15
TOTAL	100	97

IV. Valoración cualitativa global

Fortalezas de la propuesta

- Alta pertinencia territorial y social.
- Tecnología apropiada para pequeños productores rurales.
- Coherencia entre objetivos, metodología y presupuesto.
- Participación comunitaria y enfoque de transferencia tecnológica práctica.
- Bajo costo relativo y alta posibilidad de adopción.

Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

- Ausencia de protocolos de monitoreo, control de calidad y evaluación estadística.
- Alianzas estratégicas insuficientemente formalizadas.

Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)**V. Recomendación final**

Si	Recomendada para financiamiento
	Recomendada con ajustes o condiciones
	No recomendada

VI. Firma del evaluador

Nombre y firma	Fecha
----------------	-------

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Transferencia de tecnologías de producción en fincas demostrativas de café Catidaf 21 y Cuscatleco en la provincia San Juan
Institución proponente / Unidad ejecutora	Federación de Caficultores y Agricultores para el Desarrollo de San Juan (FECADESJ)
Sector o área temática	Caficultura
Tecnología a validar / transferir	Validación y transferencia de variedades de café Catidaf 21 y Cuscatleco mediante parcelas demostrativas
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica	35 pts
------------------------------	---------------

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	9
b	Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	8
c	Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	5
d	Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	6
e	Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	5
Subtotal del criterio		35	33

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta presenta elevada coherencia técnica entre antecedentes, diagnóstico, metodología y resultados esperados. El problema está claramente identificado y la propuesta es pertinente para la region donde se estara aplicando y permitira mejorar la baja productividad, incidencia de roya, limitada adopción tecnológica y deficiencias de postcosecha en caficultura familiar de San Juan.

3.5.2 Capacidad institucional**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	4
b	Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	3
c	Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	4
d	Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	3
Subtotal del criterio		15	14

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta evidencia capacidad institucional para el desarrollo del proyecto. Por lo que se puede evidenciar en los documentos la federación posee experiencia previa en proyectos financiados por CONIAF y articulación con instituciones nacionales del sector cafetalero.

El equipo técnico presenta experiencia relevante en transferencia tecnológica, manejo cafetalero y extensión rural, lo cual es un plus para que el proyecto pueda desarrollarse

3.5.3 Posibilidad de adopción**20 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	8
b	Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	4
c	Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	3
d	Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	4
Subtotal del criterio		20	19

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta responde a necesidades reales de pequeños productores cafetaleros afectados por roya, baja productividad y vulnerabilidad climática. La adopción potencial es alta debido a que la estrategia utiliza demostraciones prácticas, acompañamiento técnico y tecnologías compatibles con procesos de transferencia tecnológica exitos en siembra agrícolas.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Económico – Generación de empleo – Apropiación del manejo técnico – Aporte al proceso de producción y comercialización – Aporte al incremento de la productividad	5	5

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
b	Social – Generación de empleo – Participación comunitaria en la planeación y ejecución – Propiciar la autogestión comunitaria – Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto	5	5
c	Ambiental – Uso eficiente del agua – Conservación de suelos – Conservación de especies nativas y endémicas – Introducción de nuevas especies o variedades de plantas – Restauración de áreas degradadas – Diversificación y asociación de cultivos – Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales – Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)	5	5
Subtotal del criterio		15	15

Justificación de la puntuación asignada

Es un proyecto que presenta ribuste en los tres indicadores, ha sido bien preparado y ha timado en cuenta cada uno de los puntos.

3.5.5 Calidad del gasto**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	5
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han	3	3

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
	identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?		
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	3
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	4
Subtotal del criterio		15	15

Justificación de la puntuación asignada

El presupuesto está claramente estructurado y presenta coherencia entre actividades, cronograma y productos esperados. Existe correspondencia razonable entre los costos solicitados y la complejidad técnica de la intervención.

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	33
3.5.2 Capacidad institucional	15	14
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	19
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	15
3.5.5 Calidad del gasto	15	15
TOTAL	100	96

IV. Valoración cualitativa global**Fortalezas de la propuesta**

- Alta coherencia técnica y metodológica.
- Alineación con problemáticas reales del sector cafetalero.
- Buena articulación interinstitucional.
- Enfoque agroforestal y ambientalmente sostenible.
- Estrategia clara de transferencia tecnológica mediante parcelas demostrativas y capacitación continua.

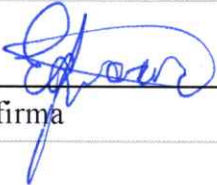
Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

- Dependencia significativa del acompañamiento técnico continuo para asegurar adopción sostenida.

Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)**V. Recomendación final**

Si	Recomendada para financiamiento
	Recomendada con ajustes o condiciones
	No recomendada

VI. Firma del evaluador

 Nombre y firma	<u>24/05/2036</u> Fecha
--	----------------------------

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Transferencia de buenas prácticas forrajeras para la producción y manejo de ensilaje en el Noroeste de la República Dominicana.
Institución proponente / Unidad ejecutora	Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF) – Centro Producción Animal (CPA).
Sector o área temática	Ganadería sostenible, manejo forrajero y transferencia tecnológica agropecuaria.
Tecnología a validar / transferir	Buenas prácticas forrajeras y tecnología de producción y manejo de ensilaje bajo condiciones reales de finca.
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica	35 pts
------------------------------	---------------

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	8
b	Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	8
c	Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	4
d	Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	6
e	Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	6
Subtotal del criterio		35	32

Justificación de la puntuación asignada

El ensilaje constituye una tecnología conocida, funcional y ampliamente validada en sistemas ganaderos tropicales, por lo que el proyecto se enfoca correctamente en adaptación local, transferencia práctica y fortalecimiento de capacidades. La metodología incluye módulos demostrativos, acompañamiento técnico, capacitación y monitoreo productivo, lo cual aumenta la probabilidad de implementación efectiva. Asimismo, el proyecto utiliza tecnologías de bajo costo y fácil mantenimiento, compatibles con las condiciones operativas de pequeños y medianos productores del Noroeste.

3.5.2 Capacidad institucional**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	5
b	Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	3
c	Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	4
d	Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	2
Subtotal del criterio		15	14

Justificación de la puntuación asignada

El IDIAF posee experiencia comprobada en investigación y transferencia agropecuaria, además de infraestructura institucional y personal técnico calificado para ejecutar el proyecto. Sin embargo, aunque se mencionan organizaciones ganaderas y productores beneficiarios, no se evidencian alianzas estratégicas formalizadas con instituciones o asociaciones de productores.

3.5.3 Posibilidad de adopción**20 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	8
b	Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	4
c	Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	3
d	Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	4
Subtotal del criterio		20	18

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta responde directamente a una necesidad estructural de los sistemas ganaderos del Noroeste, relacionada con escasez de forraje y aumento de costos alimenticios durante períodos de sequía. La tecnología propuesta presenta alta posibilidad de adopción debido a que utiliza recursos locales, tecnologías conocidas y procesos prácticos de capacitación. Además, el proyecto incorpora indicadores concretos de reducción de costos y aumento de disponibilidad forrajera.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta**15 pts**

Aspectos a evaluar		Punt. máx.	Punt. asignada
a Económico	– Generación de empleo – Apropiación del manejo técnico – Aporte al proceso de producción y comercialización – Aporte al incremento de la productividad	5	4
b Social	– Generación de empleo – Participación comunitaria en la planeación y ejecución – Propiciar la autogestión comunitaria – Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto	5	5
c Ambiental	– Uso eficiente del agua – Conservación de suelos – Conservación de especies nativas y endémicas – Introducción de nuevas especies o variedades de plantas – Restauración de áreas degradadas – Diversificación y asociación de cultivos – Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales – Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)	5	5
Subtotal del criterio		15	13

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta tiene potencial de impacto económico mediante reducción de compra de concentrados, estabilización alimentaria y fortalecimiento productivo en época seca. En el componente social, el proyecto incorpora participación de productores, capacitación técnica, apropiación del conocimiento y acompañamiento territorial, fortaleciendo capacidades locales. Ambientalmente, el proyecto promueve conservación forrajera, uso eficiente de biomasa y reducción de presión sobre recursos durante periodos críticos.

3.5.5 Calidad del gasto**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	5
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?	3	3
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	3
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	4
Subtotal del criterio		15	15

Justificación de la puntuación asignada

El presupuesto presenta coherencia con las actividades propuestas y con el enfoque de transferencia tecnológica. Los costos se concentran principalmente en capacitación, módulos demostrativos, acompañamiento técnico y materiales de implementación, alineándose con los objetivos de adopción y validación práctica. Además, la propuesta evita gastos excesivos en equipos complejos o infraestructura innecesaria, favoreciendo eficiencia operativa y sostenibilidad económica.

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	32
3.5.2 Capacidad institucional	15	14
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	18
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	13
3.5.5 Calidad del gasto	15	15
TOTAL	100	92

IV. Valoración cualitativa global**Fortalezas de la propuesta**

- La propuesta se encuentra claramente alineada con el propósito de la convocatoria, debido a que plantea validación y transferencia tecnológica bajo condiciones reales de finca.
- Presenta una problemática productiva bien definida, una tecnología apropiada para el contexto local y mecanismos concretos de adopción mediante módulos demostrativos, capacitación y acompañamiento técnico.
- Incorpora indicadores productivos y económicos medibles, así como estrategias de escalamiento y sostenibilidad operativa.
- La tecnología propuesta es viable para pequeños y medianos productores debido a su bajo costo relativo, facilidad de implementación y compatibilidad con recursos disponibles en la región.

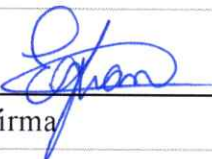
Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

- Existen limitaciones en la formalización de alianzas estratégicas para escalamiento regional posterior.

Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)**V. Recomendación final**

Si	Recomendada para financiamiento
	Recomendada con ajustes o condiciones
	No recomendada

VI. Firma del evaluador

 Nombre y firma	24/05/2026 Fecha
---	---------------------

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Dinámica poblacional de plagas y detección temprana de daño con RPAS multiespectral en la producción de vegetales de exportación bajo rotación de cultivos.
Institución proponente / Unidad ejecutora	Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF).
Sector o área temática	Sanidad vegetal
Tecnología a validar / transferir	Uso de RPAS multiespectral (DJI Mavic 3M)
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica	35 pts
------------------------------	---------------

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	6
b	Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	4
c	Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	4
d	Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	5
e	Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	2
Subtotal del criterio		35	21

Justificación de la puntuación asignada

Esta propuesta presenta un proyecto de investigación que será realizado, por lo que se puede leer y entender el mismo fue realizado para una convocatoria nacional y luego fue adaptado para esta convocatoria. Los autores no presentar ninguna tecnología que se pueda transferir, la idea es hacer prototipos que serán puesto a prueba y a partir de los mismo se hará el prototipo. presenta limitaciones significativas respecto al propósito de transferencia tecnológica de la convocatoria. El proyecto se aproxima más a investigación aplicada en agricultura de precisión que a validación y transferencia tecnológica convencional

3.5.2 Capacidad institucional**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	5
b	Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	3
c	Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	4
d	Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	2
Subtotal del criterio		15	14

Justificación de la puntuación asignada

La fortaleza principal del proyecto reside en la capacidad institucional del IDIAF y en el nivel técnico del equipo investigador. Existe experiencia suficiente para ejecutar investigación aplicada de alta complejidad.

3.5.3 Posibilidad de adopción**20 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	3
b	Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	3
c	Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	1
d	Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	2
Subtotal del criterio		20	9

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta corresponde principalmente a un proyecto de investigación aplicada y no define claramente cuál es la tecnología específica que será transferida. El enfoque metodológico se orienta a generar evidencia científica mediante monitoreo multiespectral, análisis espacial y evaluación experimental de variables fitosanitarias, más que a validar una tecnología previamente desarrollada para uso directo por productores.

Además, los investigadores no presentan un producto tecnológico, protocolo validado o paquete tecnológico listo para transferencia. La propuesta se encuentra todavía en una etapa de investigación básica, donde primero deben desarrollarse, probarse y validarse los métodos y herramientas en distintos ciclos productivos antes de estructurar un verdadero proyecto de validación y transferencia tecnológica.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Económico – Generación de empleo – Apropiación del manejo técnico – Aporte al proceso de producción y comercialización – Aporte al incremento de la productividad	5	0
b	Social – Generación de empleo – Participación comunitaria en la planeación y ejecución – Propiciar la autogestión comunitaria – Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto	5	0
c	Ambiental – Uso eficiente del agua – Conservación de suelos – Conservación de especies nativas y endémicas – Introducción de nuevas especies o variedades de plantas – Restauración de áreas degradadas – Diversificación y asociación de cultivos – Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales – Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)	5	3
Subtotal del criterio		15	3

Justificación de la puntuación asignada

Por tratarse principalmente de una propuesta de investigación aplicada, varios de los indicadores de transferencia tecnológica no pueden evaluarse adecuadamente. El proyecto no presenta evidencia suficiente para estimar de manera objetiva cuáles serán los impactos económicos y sociales concretos, debido a que la tecnología aún no ha sido desarrollada ni validada operacionalmente. En esta etapa, los resultados esperados corresponden más a generación de conocimiento científico que a productos tecnológicos transferibles o adoptables por productores. El único componente que puede valorarse parcialmente es el ambiental, debido a que la propuesta incorpora sensores multispectrales y herramientas de monitoreo orientadas potencialmente a reducir aplicaciones innecesarias de agroquímicos y mejorar el manejo fitosanitario. Sin embargo, incluso esos beneficios ambientales permanecen como hipótesis técnicas que todavía requieren validación experimental y evaluación en condiciones productivas reales

3.5.5 Calidad del gasto**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	2
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?	3	1
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	2
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	0
Subtotal del criterio		15	5

Justificación de la puntuación asignada

La calidad del gasto presenta limitaciones respecto al propósito de la convocatoria, debido a que una parte importante del presupuesto está orientada a actividades propias de investigación aplicada, tales como monitoreo experimental, análisis multiespectral, generación de datos y evaluación técnica de variables fitosanitarias. Aunque los costos son coherentes con la complejidad metodológica del proyecto, no se evidencia con claridad una relación directa entre el gasto propuesto y productos concretos de validación o transferencia tecnológica hacia productores.

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	21
3.5.2 Capacidad institucional	15	14
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	9
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	3
3.5.5 Calidad del gasto	15	5

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
TOTAL	100	52

IV. Valoración cualitativa global

Fortalezas de la propuesta

El problema planteado es pertinente para el sector agrícola nacional debido a la relevancia económica y fitosanitaria de los vegetales orientales de exportación.

Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

- La principal debilidad de la propuesta es no responde a los objetivos de esta convocatoria, debido a que corresponde principalmente a un proyecto de investigación aplicada y no a un proyecto de validación y transferencia tecnológica.
- No se define claramente cuál es la tecnología específica que será transferida ni existe un producto, protocolo validado o paquete tecnológico listo para adopción por productores.
- La propuesta se encuentra todavía en una etapa de generación y validación inicial de conocimiento científico.
- La dependencia de drones multispectrales, software especializado y análisis técnico avanzado limita considerablemente la posibilidad de adopción y sostenibilidad operativa en condiciones reales de productores agrícolas.

Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)

No se recomienda financiar esta propuesta. Se le sugiere a los investigadores someter a una convocatoria nacional de investigación científica, ya que el tema es pertinente, pero no se adapta a esta convocatoria.

V. Recomendación final

	Recomendada para financiamiento
	Recomendada con ajustes o condiciones
No	No recomendada

VI. Firma del evaluador

Nombre y firma	Fecha
----------------	-------

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Transferencia tecnológica y manejo agronómico de variedades de yuca amarga introducidas, Manihot esculenta Grantz, para la industrialización en Santiago Rodríguez.
Institución proponente / Unidad ejecutora	Cooperativa de Desarrollo Comunitario Anacaona de La Lima, Palmarejo, Santiago Rodríguez.
Sector o área temática	Raíces y tubérculos: yuca. Producción y manejo agronómico de variedades de yuca para procesamiento e industrialización.
Tecnología a validar / transferir	Variedades introducidas de yuca amarga para procesamiento, identificadas como Sinuana, Yuca-A y M-TAI
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica	35 pts
------------------------------	---------------

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	8
b	Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	7
c	Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	5
d	Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	6
e	Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	5

Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
Subtotal del criterio	35	31

Justificación de la puntuación asignada

La calidad técnica es alta porque la propuesta identifica variedades concretas, finalidad agroindustrial, parcelas demostrativas, multiplicación de material y evaluación del producto final. Estos elementos la acercan más a una transferencia tecnológica real que una capacitación genérica. La convocatoria exige que la tecnología sea funcional, adaptable, escalable, fiable y fácil de usar. Esos atributos están presentes en la propuesta.

3.5.2 Capacidad institucional**15 pts**

Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	3
b Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	2
c Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	4
d Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	2
Subtotal del criterio	15	11

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta tiene arraigo comunitario y pertinencia productiva, pero su capacidad institucional no está suficientemente documentada. La cooperativa puede ser un buen vehículo de adopción, especialmente si procesa casabe, pero no se demuestra con claridad que tenga

experiencia técnica y administrativa suficiente para ejecutar un proyecto de transferencia tecnológica con recursos públicos.

3.5.3 Posibilidad de adopción

20 pts

Aspectos a evaluar		Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	8
	b Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	4
	c Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	3
	d Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	3
Subtotal del criterio		20	18

Justificación de la puntuación asignada

La posibilidad de adopción es una de las fortalezas del proyecto. La tecnología está asociada a una cadena productiva concreta e importante para la economía de la región, además que sea propuesta por y a una organización local que puede transformar el producto y agregarle valor. La multiplicación de material de siembra aumenta la probabilidad de continuidad. Sin embargo, el retorno económico se formula como expectativa y no como estimación verificable.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta

15 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Económico – Generación de empleo – Apropiación del manejo técnico – Aporte al proceso de producción y comercialización – Aporte al incremento de la productividad	5	5
b	Social – Generación de empleo – Participación comunitaria en la planeación y ejecución – Propiciar la autogestión comunitaria – Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto	5	5
c	Ambiental – Uso eficiente del agua – Conservación de suelos – Conservación de especies nativas y endémicas – Introducción de nuevas especies o variedades de plantas – Restauración de áreas degradadas – Diversificación y asociación de cultivos – Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales – Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)	5	4
Subtotal del criterio		15	14

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta cumple con las tres dimensiones de sustentabilidad: económica, social y ambiental. En lo económico, se vincula con ingreso y procesamiento. En lo social, usa una cooperativa y actividades participativas. En lo ambiental, introduce monitoreo y análisis de suelo.

3.5.5 Calidad del gasto**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	5
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?	3	3
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	3
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	4
Subtotal del criterio		15	15

Justificación de la puntuación asignada

La calidad del gasto es aceptable porque el presupuesto esta estructurado por actividad y fuente, cumple el monto máximo CONIAF y muestra una contrapartida de 25%.

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	31
3.5.2 Capacidad institucional	15	11
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	18
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	14
3.5.5 Calidad del gasto	15	15
TOTAL	100	89

IV. Valoración cualitativa global**Fortalezas de la propuesta**

La propuesta se ubica claramente dentro de un rubro priorizado por la convocatoria, yuca amarga certificada para el procesamiento e industrialización. Tiene una cadena de valor identificable, porque vincula producción de yuca amarga con procesamiento de casabe. La tecnología delimitada, porque identifica variedades específicas, parcelas demostrativas, multiplicación de material de siembra, evaluación de manejo agronómico y prueba industrial del producto final. Además, la participación de una cooperativa local puede favorecer apropiación, continuidad y difusión entre productores.

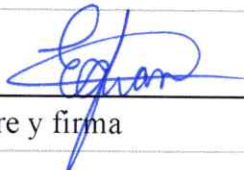
Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

La cooperativa tiene pertinencia territorial, pero no se demuestra experiencia suficiente en gestión de proyectos, administración de fondos públicos, validación tecnológica ni manejo técnico de variedades. El proyecto debería incorporar formalmente apoyo técnico especializado, idealmente de una institución de investigación o extensión como el IDIAF.

Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)**V. Recomendación final**

Si	Recomendada para financiamiento
	Recomendada con ajustes o condiciones
	No recomendada

VI. Firma del evaluador

	<u>24/ 05/ 26</u>
Nombre y firma	Fecha

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Implementación de sistemas sostenibles de beneficiado húmedo del café en el área de influencia de la presa de Sabaneta
Institución proponente / Unidad ejecutora	Consejo de Desarrollo Agroforestal Nueva Vida
Sector o área temática	Caficultura
Tecnología a validar / transferir	Beneficiado húmedo sostenible del café
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica

35 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	8
b	Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	8
c	Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	3
d	Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	5
e	Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	5
Subtotal del criterio		35	29

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta aborda una problemática técnicamente relevante relacionada con deficiencias en el beneficiado húmedo del café, contaminación por aguas mieles y baja eficiencia postcosecha en comunidades cafetaleras de San Juan. La combinación de beneficiado sostenible, biodigestores y uso de bioles presenta coherencia conceptual y alineación con modelos agroecológicos de economía circular. La metodología integra capacitación, parcelas demostrativas y transferencia tecnológica participativa, lo cual favorece apropiación social de las innovaciones. Asimismo, el uso de tecnologías de baja complejidad incrementa la adaptabilidad territorial.

3.5.2 Capacidad institucional**15 pts**

Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	4
b Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	3
c Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	3
d Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	2
Subtotal del criterio	15	

Justificación de la puntuación asignada

El consejo evidencia experiencia organizativa comunitaria y vinculación con el territorio y con productores cafetaleros. La propuesta muestra articulación previa con productores y conocimiento del contexto local, lo cual es esencial para el éxito del proyecto. No obstante, la capacidad técnica especializada depende significativamente de apoyo externo y no queda

completamente evidenciado en el proyecto la disponibilidad permanente de personal con experiencia en tratamiento de residuos, ingeniería de beneficiado o monitoreo ambiental.

3.5.3 Posibilidad de adopción

20 pts

Aspectos a evaluar		Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	8
	b Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	3
	c Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	3
	d Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	3
Subtotal del criterio		20	17

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta posee elevada pertinencia territorial debido a la importancia económica y ambiental de la caficultura en el área de influencia de la presa de Sabaneta. La problemática identificada es consistente con limitaciones estructurales reales de pequeños productores cafetaleros.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta

15 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Económico – Generación de empleo – Apropiación del manejo técnico – Aporte al proceso de producción y comercialización – Aporte al incremento de la productividad	5	4
b	Social – Generación de empleo – Participación comunitaria en la planeación y ejecución – Propiciar la autogestión comunitaria – Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto	5	5
c	Ambiental – Uso eficiente del agua – Conservación de suelos – Conservación de especies nativas y endémicas – Introducción de nuevas especies o variedades de plantas – Restauración de áreas degradadas – Diversificación y asociación de cultivos – Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales – Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)	5	5
Subtotal del criterio		15	14

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta presenta fortalezas significativas en materia de sostenibilidad ambiental, al promover la reducción del vertido de aguas mieles, el aprovechamiento de residuos orgánicos y la adopción de prácticas agroecológicas que contribuyen a disminuir los impactos ambientales asociados a la caficultura. Asimismo, el enfoque de economía circular constituye uno de los componentes más sólidos de la intervención, al transformar subproductos del proceso productivo en insumos útiles para la actividad agrícola.

En el ámbito social, la iniciativa incorpora acciones de capacitación, fortalecimiento del liderazgo comunitario y mecanismos participativos que favorecen la apropiación local del conocimiento y el desarrollo de capacidades técnicas en los productores beneficiarios.

3.5.5 Calidad del gasto	15 pts
--------------------------------	---------------

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	4
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?	3	2
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	2
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	4
Subtotal del criterio		15	12

Justificación de la puntuación asignada

El presupuesto guarda relación general con las actividades propuestas y contempla componentes relevantes de infraestructura, capacitación y monitoreo.

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	30
3.5.2 Capacidad institucional	15	12
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	17
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	14
3.5.5 Calidad del gasto	15	12
TOTAL	100	85

IV. Valoración cualitativa global**Fortalezas de la propuesta**

- Alta pertinencia ambiental y territorial.
- Integración adecuada entre producción agrícola y manejo de residuos.
- Participación comunitaria y enfoque de transferencia tecnológica participativa.
- Potencial de reducción de contaminación hídrica en la cuenca de Sabaneta.
- Uso de tecnologías apropiadas para pequeños productores rurales.

Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

- Débil formalización de alianzas institucionales.
- Limitado análisis financiero y costo-beneficio.
- Riesgo de baja sostenibilidad operativa posterior al financiamiento

Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)**V. Recomendación final**

Si	Recomendada para financiamiento
	Recomendada con ajustes o condiciones
	No recomendada

VI. Firma del evaluador

Nombre y firma	Fecha
----------------	-------

FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

I. Identificación de la propuesta

Título de la propuesta	Adopción de tecnologías silvopastoriles para producción sostenible de alimento animal en asociaciones campesinas en Azua
Institución proponente / Unidad ejecutora	Iniciativa Solidaria (ISOL).
Sector o área temática	Producción pecuaria sostenible
Tecnología a validar / transferir	La tecnología específica a transferir no queda claramente delimitada en la propuesta
Nombre del evaluador(a)	Edian Franco

II. Instrucciones para el evaluador

3.5.1 Calidad técnica

35 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Funcionalidad: la tecnología debe cumplir con los requisitos y necesidades del productor, resolviendo efectivamente el problema o necesidad identificada.	9	6
b	Adaptabilidad: la tecnología debe ser adaptable a las condiciones específicas del contexto del productor, como recursos disponibles, infraestructura existente y capacitación del personal.	8	7
c	Escalabilidad: la tecnología debe ser capaz de ampliarse o reducirse según las necesidades del productor, permitiendo un crecimiento gradual y sostenible.	5	4
d	Fiabilidad: la tecnología debe ser estable, confiable y predecible en su funcionamiento, minimizando errores y fallos.	7	4
e	Facilidad de uso y mantenimiento: la tecnología debe ser fácil de aprender, usar e implementar, y fácil de mantener, con acceso a soporte técnico, repuestos en caso de equipos y actualizaciones necesarias.	6	5
Subtotal del criterio		35	26

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta aborda una problemática relevante relacionada con la baja productividad de los sistemas ganaderos de pequeños productores. Sin embargo, presenta limitaciones importantes en la definición de la tecnología objeto de transferencia. A lo largo del documento se mencionan sistemas silvopastoriles, pastoreo racional Voisin, agroecología, producción de forrajes, restauración ambiental y gestión social del conocimiento, sin establecer con claridad cuál constituye la innovación principal del proyecto. Esta ambigüedad dificulta evaluar la funcionalidad, fiabilidad y reproducibilidad de la propuesta. Asimismo, la redacción presenta problemas de organización y continuidad argumentativa, observándose párrafos extensos donde se introducen múltiples conceptos sin concluir adecuadamente las ideas planteadas.

3.5.2 Capacidad institucional**15 pts**

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Experiencia previa y trayectoria: tipo de tecnologías validadas y transferidas, los sectores involucrados y los resultados obtenidos.	5	3
b	Estructura organizativa y gobernanza: capacidad de la unidad ejecutora para gestionar eficientemente los recursos, coordinar las actividades del proyecto y garantizar la rendición de cuentas.	3	3
c	Recursos humanos y financieros: disponibilidad de personal calificado y con experiencia en el ámbito de la extensión y transferencia de tecnología; capacidad de la unidad ejecutora para gestionar y administrar los recursos financieros del proyecto, la ejecución presupuestaria y la rendición de cuentas.	4	3
d	Alianzas estratégicas: capacidad de la unidad ejecutora para establecer alianzas estratégicas con otros actores relevantes y asegurar la participación de los beneficiarios del proyecto.	3	3
Subtotal del criterio		15	12

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta presenta información detallada sobre la estructura organizativa de ISOL, personal técnico, experiencia previa y participación en iniciativas de desarrollo rural. Asimismo, se documentan vínculos con organizaciones de productores, FECAINMAT y entidades públicas relacionadas con el sector agropecuario. No obstante, la experiencia

específica en transferencia tecnológica agropecuaria basada en evidencia de resultados concretos podría documentarse con mayor profundidad.

3.5.3 Posibilidad de adopción

20 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia social <i>Identificación de necesidades:</i> ¿responde la tecnología a necesidades reales de la comunidad o grupo objetivo? <i>Aceptación social:</i> ¿la tecnología es aceptada por los usuarios potenciales y por la comunidad en general? <i>Inclusión:</i> ¿garantiza la tecnología la inclusión de diferentes grupos sociales y evita la exclusión?	8	5
b	Factibilidad económica de la tecnología: el costo de la tecnología toma en cuenta no solo el costo inicial de adquisición, sino que también incluye los costos de operación, mantenimiento y actualización.	4	2
c	Retorno de la inversión: ¿genera la tecnología beneficios económicos que justifiquen su inversión?	4	2
d	Sostenibilidad financiera: ¿puede la comunidad o los usuarios financiar el uso y mantenimiento de la tecnología a largo plazo?	4	2
Subtotal del criterio		20	11

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta responde a necesidades reales de productores ganaderos de pequeña escala y plantea procesos participativos de capacitación y acompañamiento. Sin embargo, la falta de claridad sobre la tecnología específica limita la valoración de la adopción tecnológica. Además, las proyecciones económicas presentadas carecen de suficiente detalle metodológico para verificar los supuestos utilizados en la estimación de beneficios productivos y financieros.

3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta

15 pts

	Aspectos a evaluar	Punt. máx.	Punt. asignada
a	Económico – Generación de empleo – Apropiación del manejo técnico – Aporte al proceso de producción y comercialización – Aporte al incremento de la productividad	5	4
b	Social – Generación de empleo – Participación comunitaria en la planeación y ejecución – Propiciar la autogestión comunitaria – Aprovechamiento de capacidades y recursos humanos de la comunidad para la implementación del proyecto	5	4
c	Ambiental – Uso eficiente del agua – Conservación de suelos – Conservación de especies nativas y endémicas – Introducción de nuevas especies o variedades de plantas – Restauración de áreas degradadas – Diversificación y asociación de cultivos – Visión de largo plazo para continuar el aprovechamiento de los recursos naturales – Reducción de riesgos (consecuencias de adoptar, consumir o estar expuestos a los productos o resultados del proceso)	5	4
Subtotal del criterio		15	12

Justificación de la puntuación asignada

La propuesta presenta fortalezas en los componentes social y ambiental. Se promueve la participación comunitaria, el fortalecimiento organizacional y la capacitación de productores. Desde el punto de vista ambiental, incorpora sistemas silvopastoriles, conservación de suelo, diversificación vegetal y prácticas agroecológicas.

3.5.5 Calidad del gasto**15 pts**

Aspectos a evaluar		Punt. máx.	Punt. asignada
a	Pertinencia de los costos: ¿los costos del proyecto están acordes con las actividades y resultados esperados? ¿Los costos son realistas y se basan en precios de mercado o cotizaciones?	5	3
b	Viabilidad económica: ¿el proyecto es económicamente sostenible a largo plazo? ¿Se han identificado fuentes de financiamiento adicionales en caso de ser necesario?	3	2
c	Eficiencia en el uso de los recursos: ¿se han optimizado los costos en cada actividad del proyecto?	3	2
d	Conformidad con los términos de referencia: los costos están acordes con lo estipulado en estos términos de referencia para cada renglón.	4	3
Subtotal del criterio		15	10

Justificación de la puntuación asignada

III. Consolidación de la puntuación

Criterio	Puntuación máxima	Puntuación asignada
3.5.1 Calidad técnica	35	26
3.5.2 Capacidad institucional	15	12
3.5.3 Posibilidad de adopción	20	11
3.5.4 Sustentabilidad de la propuesta	15	12
3.5.5 Calidad del gasto	15	10
TOTAL	100	71

IV. Valoración cualitativa global

Fortalezas de la propuesta

- Pertinencia frente a los problemas productivos de pequeños ganaderos de Azua.
- Participación activa de organizaciones comunitarias y productores.
- Existencia de estructura organizativa y alianzas institucionales para la ejecución.

Debilidades, riesgos y aspectos a mejorar

- La propuesta presenta un elevado nivel de ambigüedad conceptual respecto a la tecnología que será transferida.
- Se mezclan sistemas silvopastoriles, pastoreo racional Voisin, producción de forrajes, restauración ambiental, innovación social y capacitación sin una delimitación técnica clara.
- La redacción resulta confusa y dificulta seguir la lógica del proyecto, observándose párrafos extensos donde las ideas no concluyen adecuadamente.
- Los indicadores de adopción tecnológica y los mecanismos de validación no están suficientemente desarrollados.
- Las proyecciones económicas carecen de una explicación metodológica detallada.

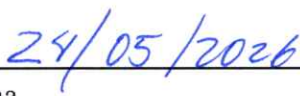
Recomendaciones y condiciones (en caso de aplicar)

- Definir de manera precisa la tecnología objeto de transferencia y diferenciarla de las actividades complementarias del proyecto.
- Reestructurar el documento para mejorar la coherencia entre problema, objetivos, metodología, actividades e indicadores.
- Incorporar indicadores específicos de adopción tecnológica y evaluación de resultados.
- Fortalecer la justificación técnica y económica mediante supuestos verificables y evidencia de experiencias previas.

V. Recomendación final

	Recomendada para financiamiento
Si	Recomendada con ajustes o condiciones
	No recomendada

VI. Firma del evaluador

	
Nombre y firma	Fecha