

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	14
Título :	<i>Transferencia de tecnologías de ceba ovino-caprina en asociaciones campesinas de Azua</i>
Objetivo:	<i>Mejora de los medios de vida mediante el uso de tecnología apropiada, promoviendo así un desarrollo más sostenible y productivo. Impulsar mejoras a nivel comunitario a través de las asociaciones, fortaleciendo su capacidad organizativa y técnica.</i>
Área Prioritaria:	SI
Tipo de Área	V-Leche y Carne
Sub área	Fomento de tecnologías de producción y manejo agronómico de pastos y forrajes y producción animal menor

Criterios de Evaluación realizados

1) Calidad Técnica

• Puntuación 28/35

La propuesta presenta una estrategia de transferencia tecnológica orientada al fortalecimiento de la producción ovino-caprina mediante la implementación de sistemas de ceba en tarimas y modelos silvopastoriles adaptados a las condiciones locales. La intervención responde a necesidades productivas reales y promueve alternativas de manejo que pueden contribuir al incremento de la productividad y la rentabilidad de los productores beneficiarios. Sin embargo, la descripción metodológica presenta limitaciones en cuanto al nivel de detalle técnico, indicadores de evaluación y mecanismos formales de validación de resultados.

Se tomaron en cuenta los puntos acotados por el instrumento de evaluación

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde de manera adecuada a las necesidades identificadas en los sistemas de producción ovino-caprina de la zona de intervención. La implementación de sistemas de ceba en tarimas y modelos silvopastoriles busca mejorar el manejo productivo, reducir pérdidas y aumentar la eficiencia de los sistemas pecuarios familiares.

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas presentan un elevado potencial de adaptación a las condiciones agroecológicas y socioeconómicas de los productores participantes. La utilización de recursos locales, especies forrajeras adaptadas y sistemas de manejo apropiados para pequeñas explotaciones favorece la implementación práctica de la tecnología transferida.

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta incorpora mecanismos que facilitan la replicación de las tecnologías en otras comunidades y unidades productivas. La capacitación de productores, el establecimiento de unidades demostrativas y el enfoque participativo favorecen la expansión futura de los resultados obtenidos.

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 5/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta se sustenta en prácticas productivas previamente utilizadas y adaptadas a sistemas ovino-caprinos. No obstante, la metodología presenta escaso detalle sobre los procedimientos de monitoreo, evaluación y validación de resultados, limitando la capacidad para medir objetivamente el desempeño de las tecnologías implementadas.

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 5/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas son relativamente sencillas de implementar y mantener por los productores, especialmente debido al uso de infraestructura de bajo costo y prácticas de manejo compatibles con las condiciones locales. Sin embargo, la propuesta podría fortalecer la descripción de los requerimientos técnicos y operativos necesarios para garantizar la sostenibilidad de las innovaciones introducidas.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Tecnologías apropiadas para pequeños y medianos productores ovino-caprinos.	La metodología técnica presenta un nivel limitado de detalle.	Fortalecer la descripción metodológica y los indicadores de evaluación.
Integración de sistemas silvopastoriles y manejo productivo adaptado al territorio.	Escasa información sobre mecanismos formales de validación de resultados.	Incorporar indicadores productivos, económicos y sanitarios cuantificables.
Enfoque práctico de transferencia tecnológica con unidades demostrativas.	La confiabilidad depende principalmente de la experiencia previa y	Estandarizar protocolos de monitoreo para facilitar futuras réplicas

	seguimiento de campo.	
Potencial de réplica y adopción comunitaria.		Documentar sistemáticamente los resultados obtenidos durante la ejecución.

2) Capacidad Institucional

● Puntuación 14/15

La propuesta evidencia una adecuada capacidad institucional sustentada en la experiencia de la organización ejecutora y en el trabajo previo desarrollado con productores ovino-caprinos de la zona de intervención. Asimismo, dispone de una estructura organizativa funcional, recursos humanos con experiencia en extensión agropecuaria y mecanismos de coordinación que favorecen la implementación de las actividades previstas. No obstante, las alianzas técnicas podrían fortalecerse mediante una mayor integración formal con instituciones especializadas en investigación, innovación y transferencia tecnológica agropecuaria.

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La entidad ejecutora presenta experiencia previa en el desarrollo de actividades de capacitación, acompañamiento técnico y fortalecimiento de sistemas productivos agropecuarios. Asimismo, evidencia trabajo previo con organizaciones de productores y acciones orientadas al desarrollo rural, lo que aporta capacidad para la ejecución efectiva del proyecto.

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta una estructura organizativa claramente definida, con asignación de responsabilidades para la coordinación técnica, ejecución de actividades de campo, capacitación y seguimiento de beneficiarios.

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto dispone de personal técnico con experiencia en producción animal, manejo de sistemas silvopastoriles y extensión agropecuaria. Asimismo, cuenta con recursos institucionales y aportes complementarios que respaldan la ejecución de las actividades previstas, fortaleciendo la viabilidad operativa de la propuesta.

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: 2 /3

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta articulación con organizaciones comunitarias, productores beneficiarios y entidades locales que favorecen la implementación de las actividades de transferencia tecnológica. Sin embargo, podría fortalecerse la formalización de alianzas con instituciones de investigación, universidades o centros especializados que aporten mayor respaldo técnico y contribuyan a la sostenibilidad futura de las tecnologías promovidas.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Experiencia previa en trabajo comunitario y extensión agropecuaria	Limitada vinculación formal con instituciones de investigación y desarrollo tecnológico	Fortalecer alianzas con universidades, IDIAF y centros de investigación agropecuaria
Estructura organizativa funcional para la ejecución del proyecto.		
Personal técnico con experiencia en producción animal y manejo silvopastoril	La capacidad técnica depende principalmente del equipo ejecutor local	Ampliar la red de apoyo técnico para futuras fases de expansión
Participación activa de organizaciones comunitarias y productores beneficiarios		

3) Posibilidad de Adopción

● Puntuación 19/20

La propuesta presenta una elevada probabilidad de adopción debido a que responde directamente a necesidades identificadas por productores ovino-caprinos de la zona de intervención. Las tecnologías propuestas son de fácil comprensión, utilizan recursos accesibles para los beneficiarios y se fundamentan en procesos participativos previamente desarrollados con las organizaciones locales. Asimismo, la implementación de unidades demostrativas, capacitación práctica y acompañamiento técnico favorecen significativamente la apropiación tecnológica por parte de los productores.

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde a problemáticas reales relacionadas con la productividad, alimentación y manejo de sistemas ovino-caprinos familiares. Los beneficiarios participan activamente en la planificación e implementación de las actividades, fortaleciendo la apropiación tecnológica y el impacto comunitario de la intervención.

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías promovidas presentan costos de implementación compatibles con las condiciones económicas de los productores beneficiarios. El uso de recursos locales, infraestructura de bajo costo y sistemas silvopastoriles contribuye a reducir gastos operativos y mejorar la eficiencia productiva de las unidades pecuarias.

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta incorpora análisis financieros que evidencian potenciales beneficios económicos derivados del incremento en la productividad animal, mejora de la alimentación y optimización de los sistemas de ceba.

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido:4/5

Retroalimentación del Evaluador: La utilización de tecnologías apropiadas y de bajo costo favorece la continuidad de las prácticas una vez concluido el financiamiento inicial. Sin embargo, la permanencia de los resultados dependerá del mantenimiento de los procesos organizativos, la asistencia técnica y la capacidad de los productores para continuar implementando las mejoras introducidas.

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Tecnologías prácticas y fácilmente adoptables por productores ovino-caprinos.	La continuidad dependerá del fortalecimiento organizativo posterior al proyecto.	Mantener programas de seguimiento y acompañamiento técnico después de la intervención
Participación activa de productores y organizaciones comunitarias		
Costos de implementación compatibles con la realidad económica local.		Fortalecer mecanismos de autogestión comunitaria para asegurar la sostenibilidad de los resultados.
Beneficios económicos directos y fácilmente observables por los beneficiarios		
Elevado potencial de réplica en otras comunidades con características similares.		

4) Sustentabilidad de la Propuesta:

● Puntuación 15/15

La propuesta incorpora de manera integral componentes económicos, sociales y ambientales orientados al fortalecimiento sostenible de los sistemas ovino-caprinos. Mediante la implementación de sistemas silvopastoriles, tecnologías de alimentación animal y estrategias participativas de capacitación, el proyecto promueve una mejora simultánea de la productividad, el bienestar de las comunidades rurales y la conservación de los recursos naturales. Asimismo, la apropiación local de las tecnologías propuestas favorece la continuidad de los beneficios más allá del período de financiamiento

4.1 Económico: Valor obtenido: 5/5

4.2 Social: Valor obtenido: 5/5

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador:

Puntos destacados de la Sustentabilidad

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Integra simultáneamente beneficios económicos, sociales y ambientales.	No se identifican debilidades significativas en este criterio.	Mantener el monitoreo de los indicadores productivos y ambientales a largo plazo.
Implementación de sistemas silvopastoriles con beneficios ambientales comprobados.		
Fortalecimiento de capacidades comunitarias y apropiación tecnológica local		Documentar los resultados para facilitar la réplica en otras comunidades
Reducción de vulnerabilidad productiva durante períodos de escasez alimentaria		
Elevado potencial de permanencia de los beneficios una vez finalizado el financiamiento.		

5) **Calidad del gasto**

• **Puntuación 13/15**

La propuesta presenta una adecuada estructuración presupuestaria, con una asignación de recursos alineada a las actividades de transferencia tecnológica, fortalecimiento productivo y capacitación de los beneficiarios. Los costos guardan relación directa con los objetivos planteados y se encuentran orientados a la implementación de tecnologías con potencial de permanencia en las comunidades participantes. Asimismo, el proyecto incorpora análisis financieros que permiten visualizar la viabilidad económica de las intervenciones propuestas.

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: Los costos contemplados presentan correspondencia con las actividades técnicas y operativas del proyecto. Sin embargo, ha limitada justificación técnica de ciertos rubros y algunos costos están poco detallados.

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta incorpora análisis financieros que permiten estimar la rentabilidad y sostenibilidad económica de las tecnologías promovidas.

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La asignación de recursos se concentra en actividades directamente relacionadas con la transferencia tecnológica y el fortalecimiento productivo. No obstante, algunos componentes de

seguimiento y evaluación de impacto podrían detallarse con mayor profundidad para optimizar la medición de los beneficios obtenidos a partir de la inversión realizada.

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3 /3

Retroalimentación del Evaluador: Los gastos incluidos mantienen coherencia con los lineamientos establecidos por la convocatoria y se encuentran alineados con los renglones presupuestarios permitidos para proyectos de validación y transferencia tecnológica agropecuaria.

Puntos destacados de la Calidad del gasto

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Presupuesto alineado con las actividades de transferencia tecnológica y fortalecimiento productivo	Algunos mecanismos de evaluación de impacto podrían desarrollarse con mayor detalle.	Incorporar indicadores económicos y productivos de seguimiento a largo plazo.
Incluye análisis financiero que respalda la viabilidad económica de la propuesta.		
Inversión orientada a infraestructura productiva, capacitación y sostenibilidad.		Fortalecer la documentación de resultados para futuras réplicas.
Adecuada correspondencia entre recursos solicitados y beneficios esperados.		

RESULTADO: PROYECTO FINANCIABLE.

Resumen de la Evaluación Obtenida:

Criterio de Evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Calidad Técnica	35	28
Capacidad Institucional	15	13
Posibilidad de Adopción	20	19
Sustentabilidad	15	15
Calidad del Gasto	15	13
TOTAL	100	88

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	11
Título :	Fortalecimiento del manejo sanitario bovino mediante diagnóstico molecular (qPCR) de brucelosis y DVB
Objetivo:	<i>Fortalecer el manejo sanitario del ganado bovino en la RD mediante la implementación y transferencia de tecnología de diagnóstico molecular basada en qPCR para la detección temprana y diferenciación de Brucella spp. y del virus de la DVB, integrando esta herramienta a un programa piloto de vigilancia sanitaria articulado entre laboratorio, veterinarios y productores.</i>
Área Prioritaria:	SI
Tipo de Área	V. Leche y Carne
Sub área	Fomento de tecnologías en manejo sanitario para sistemas de producción de leche y carne

Criterios de Evaluación realizados

La propuesta presenta una calidad técnica excepcional y una sólida capacidad institucional; sin embargo, parte importante de las actividades corresponden a procesos de validación e implementación diagnóstica en laboratorios especializados, por lo que la **transferencia tecnológica** hacia el productor ocurre de **manera indirecta** a través del fortalecimiento del sistema sanitario nacional.

1) Calidad Técnica

La propuesta presenta una calidad técnica sobresaliente sustentada en la transferencia, validación e implementación de herramientas de diagnóstico molecular para brucelosis bovina y diarrea viral bovina (DVB) mediante qPCR y RT-qPCR. El diseño metodológico incorpora validación analítica, evaluación diagnóstica en condiciones de campo, diferenciación de cepas vacunales y generación de información epidemiológica, respaldado por protocolos internacionalmente reconocidos y un equipo con amplia experiencia en diagnóstico molecular veterinario. La estructura metodológica es robusta, reproducible y orientada a generar capacidades instaladas permanentes dentro del sistema sanitario nacional.

- **Puntuación 35/35**

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 7/7

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 7/7

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 7/7

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 7/7

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 7/7

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Metodología molecular robusta basada en qPCR y RT-qPCR.	No se identifican debilidades técnicas significativas.	Mantener los procesos de validación y control de calidad durante la implementación.
Incluye validación analítica completa (sensibilidad, especificidad, LOD y reproducibilidad).		Favorecer la transferencia progresiva hacia los laboratorios nacionales de referencia.
Generación de protocolos estandarizados y fortalecimiento institucional		Documentar la experiencia para futuras ampliaciones del modelo diagnóstico.
Participación de instituciones nacionales e internacionales de reconocido prestigio.		
Generación de información epidemiológica útil para la vigilancia sanitaria nacional		

2) Capacidad Institucional

• **Puntuación 15/15**

La propuesta evidencia una capacidad institucional sobresaliente sustentada en la participación conjunta de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD), la Facultad de Ciencias Agronómicas y Veterinarias (FCAV), el Instituto de Investigaciones Zootécnicas (IEIZ), el Patronato Nacional de Ganaderos y la colaboración técnica de la Universidad de Buenos Aires. La combinación de experiencia académica, capacidad científica, infraestructura de laboratorio y vinculación con el sector productivo fortalece significativamente la viabilidad de ejecución y la sostenibilidad de los resultados esperados.

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: 4/4

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido: 4/4

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: 3/3

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Equipo multidisciplinario con amplia experiencia científica y técnica	No se identifican limitaciones institucionales relevantes.	Mantener las alianzas internacionales para futuras transferencias tecnológicas.
Participación de instituciones académicas y productivas de alto prestigio		
Disponibilidad de infraestructura y capacidades instaladas para la implementación del proyecto.		Fortalecer programas continuos de capacitación en diagnóstico molecular veterinario
Vinculación directa con el sector ganadero nacional mediante el Patronato Nacional de Ganaderos		
Colaboración internacional que fortalece la transferencia y validación tecnológica.		

3) Posibilidad de Adopción

● Puntuación 13/20

La propuesta presenta una adecuada posibilidad de adopción debido a que fortalece las capacidades nacionales para el diagnóstico molecular de enfermedades bovinas de importancia sanitaria y económica. Sin embargo, la transferencia tecnológica se dirige principalmente a laboratorios, instituciones académicas, organismos de vigilancia sanitaria y profesionales del área veterinaria, por lo que el proceso de adopción por parte del productor ocurre de manera indirecta. Asimismo, la implementación efectiva dependerá de la disponibilidad de infraestructura especializada, personal capacitado y sostenibilidad institucional posterior a la finalización del proyecto.

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta aborda enfermedades de alto impacto para la producción bovina y la salud pública, contribuyendo al fortalecimiento de los programas de vigilancia epidemiológica y control sanitario nacional. No obstante, los beneficios para los productores se generan de manera indirecta a través de la mejora de los servicios diagnósticos y de la gestión sanitaria.

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 3/5

Retroalimentación del Evaluador: La implementación de tecnologías de qPCR y RT-qPCR requiere equipamiento especializado, reactivos, mantenimiento de laboratorio y personal altamente capacitado, lo que puede representar limitaciones para su adopción masiva fuera de centros especializados. Aunque la tecnología aporta ventajas diagnósticas significativas, su sostenibilidad financiera depende de la disponibilidad continua de recursos institucionales.

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 3/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta tiene potencial para generar beneficios económicos mediante la detección temprana de enfermedades que afectan la productividad bovina, reduciendo pérdidas reproductivas, sanitarias y productivas. Sin embargo, el retorno económico se manifiesta principalmente a nivel del sistema sanitario y productivo en general, más que como un beneficio inmediato y directo para cada productor participante.

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido: 3/5

Retroalimentación del Evaluador: La continuidad de la tecnología dependerá del mantenimiento de capacidades institucionales, financiamiento para reactivos, actualización de equipos y capacitación continua del personal técnico. Aunque el proyecto fortalece significativamente las capacidades diagnósticas nacionales, la sostenibilidad financiera a largo plazo requiere compromiso institucional permanente y recursos especializados.

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Contribuye al fortalecimiento del sistema nacional de vigilancia sanitaria bovina.	La adopción ocurre principalmente en instituciones y laboratorios especializados	Diseñar estrategias para ampliar progresivamente el acceso a los servicios diagnósticos en todo el territorio nacional.
Beneficios potenciales para la productividad y sanidad animal.	Requiere infraestructura molecular y personal altamente capacitado	Fortalecer programas de formación continua para garantizar la sostenibilidad técnica.
Tecnología diagnóstica de alta precisión para enfermedades prioritarias	Los beneficios económicos son indirectos para el productor individual.	Integrar el sistema diagnóstico a programas nacionales permanentes de vigilancia sanitaria.
Generación de capacidades nacionales permanentes en diagnóstico molecular veterinario		

4) Sustentabilidad de la Propuesta:

• Puntuación 12/15

La propuesta contribuye al fortalecimiento sostenible de las capacidades nacionales en diagnóstico molecular veterinario mediante la implementación de herramientas avanzadas para la detección de enfermedades bovinas de importancia económica y sanitaria. Asimismo, promueve la generación de capacidades técnicas permanentes, la formación de recursos humanos especializados y el fortalecimiento institucional. Sin embargo, los componentes ambientales son limitados y la sostenibilidad a largo plazo dependerá de la disponibilidad continua de recursos financieros y tecnológicos para mantener operativas las plataformas diagnósticas implementadas.

4.1 Económico: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta tiene potencial para contribuir indirectamente al fortalecimiento económico del sector ganadero mediante la detección temprana de enfermedades que afectan la productividad, la reproducción y el comercio pecuario. La reducción de pérdidas asociadas a brucelosis bovina y diarrea viral bovina puede generar beneficios económicos importantes para el sistema productivo nacional. No obstante, los beneficios económicos se generan de manera indirecta y dependen de la incorporación efectiva de los resultados diagnósticos en los programas de manejo sanitario.

4.2 Social: Valor obtenido: 5 /5

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto fortalece significativamente las capacidades nacionales en diagnóstico veterinario, capacitación técnica y vigilancia epidemiológica.

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 3/5

Retroalimentación del Evaluador: Aunque la mejora en los programas de vigilancia y control sanitario puede contribuir indirectamente a una gestión más eficiente de los sistemas productivos, la propuesta no incorpora objetivos, indicadores o actividades específicas relacionadas con conservación de recursos naturales, uso eficiente del agua, manejo ambiental o mitigación de impactos ecológicos. Por tanto, la contribución ambiental resulta limitada dentro del alcance del proyecto.

Puntos destacados de la Sustentabilidad

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Fortalece capacidades nacionales permanentes en diagnóstico molecular veterinario	El componente ambiental no constituye un eje central de la propuesta.	Incorporar indicadores relacionados con sostenibilidad ambiental en futuras iniciativas sanitarias.

Contribuye al fortalecimiento de los sistemas de vigilancia epidemiológica bovina.	Los beneficios económicos son indirectos y dependen de la implementación posterior de medidas sanitarias.	Vincular los resultados diagnósticos con programas integrales de manejo productivo y sanitario
Genera formación especializada y transferencia de conocimiento técnico.		Fortalecer mecanismos de monitoreo del impacto económico generado por la tecnología transferida.
Favorece la sostenibilidad institucional mediante protocolos y capacidades instaladas.		

5) **Calidad del gasto**

• **Puntuación 12/15**

La propuesta presenta un presupuesto orientado al fortalecimiento de capacidades diagnósticas mediante la adquisición de reactivos especializados, materiales de laboratorio, capacitación técnica y ejecución de actividades de validación molecular. Los recursos solicitados son coherentes con la complejidad técnica de la metodología propuesta. Sin embargo, podrían fortalecerse los mecanismos que vinculan la inversión realizada con la estrategia de transferencia tecnológica y sostenibilidad operativa posterior a la ejecución del proyecto.

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 4 /4

Retroalimentación del Evaluador: Los costos presentados guardan correspondencia con las actividades técnicas propuestas, incluyendo validación molecular, adquisición de reactivos especializados, procesamiento de muestras, capacitación y fortalecimiento de capacidades diagnósticas. La estructura presupuestaria resulta coherente con los objetivos científicos y sanitarios planteados

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta viabilidad económica para la ejecución de las actividades contempladas; sin embargo, la sostenibilidad financiera posterior dependerá de la disponibilidad continua de recursos para reactivos, mantenimiento de equipos y actualización de capacidades técnicas. Se recomienda fortalecer la estrategia de sostenibilidad financiera una vez concluido el financiamiento inicial.

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 2/4

Retroalimentación del Evaluador: Los recursos se encuentran orientados principalmente al fortalecimiento diagnóstico y validación tecnológica. No obstante, la propuesta podría desarrollar con mayor detalle los mecanismos mediante los cuales la tecnología validada será transferida y utilizada de manera sistemática por los actores beneficiarios, fortaleciendo así la eficiencia global de la inversión realizada.

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3/3

Posibilidad de Adopción	20	13
Sustentabilidad	15	12
Calidad del Gasto	15	12
TOTAL	100	87

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	20
Título :	Paquete tecnológico para la producción y transferencia de semilla élite de yuca libre de patógenos mediante micropropagación y validación en sistemas productivos rurales
Objetivo:	<i>Desarrollar e implementar un paquete tecnologico integral para la producción y transferencia de semilla élite de cuatro variedades de yuca (Manihol esculenta Crantz) libre de patógenos, mediante técnicas de micropropagación in vitro y su validación en sistemas productivos rurales.</i>
Área Prioritaria:	SI
Tipo de Área	I. Raíces y Tubérculos: yuca y batata
Sub área	Fomento de tecnología de producción y manejo agronómico de variedades de yuca local e introducidas para el consumo fresco, exportación y la industrialización.

Criterios de Evaluación realizados

1) Calidad Técnica

● Puntuación 34/35

La propuesta presenta una sólida base técnica sustentada en una tecnología previamente validada para la producción de semillas élite de yuca libres de patógenos. El proyecto integra procedimientos de micropropagación, aclimatación, multiplicación y establecimiento de parcelas demostrativas orientadas a la transferencia tecnológica hacia productores organizados. Asimismo, se evidencia una adecuada articulación entre la generación de material vegetal de alta calidad sanitaria, la capacitación de beneficiarios y la implementación de mecanismos para la sostenibilidad del sistema semillero.

Se tomaron en cuenta los puntos acotados por el instrumento de evaluación

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 7 /7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde directamente a una problemática crítica del cultivo de yuca relacionada con la disponibilidad de material de siembra de alta calidad sanitaria.

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: La tecnología propuesta puede ser implementada en diferentes regiones productoras de yuca del país y adaptarse a diversos esquemas organizativos de productores.

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta un elevado potencial de escalamiento debido a que incorpora mecanismos de multiplicación de material vegetal, capacitación y fortalecimiento de sistemas locales de producción de semilla.

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: La tecnología propuesta se sustenta en resultados previamente obtenidos mediante proyectos de investigación y validación tecnológica.

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: Una vez establecida la producción de material élite y capacitados los beneficiarios, la tecnología puede ser incorporada de manera efectiva dentro de los sistemas productivos locales. Sin embargo, algunas etapas iniciales del proceso requieren capacidades técnicas especializadas y condiciones controladas para garantizar la calidad sanitaria del material vegetal producido.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

La propuesta destaca por transferir una tecnología previamente validada y orientada a resolver una limitación crítica de la cadena productiva de la yuca. Sobresalen la producción de material vegetal libre de patógenos, la estrategia de multiplicación y escalamiento, el fortalecimiento de capacidades locales y la articulación entre innovación, transferencia tecnológica y sostenibilidad productiva. La madurez tecnológica alcanzada constituye una de las principales fortalezas de la iniciativa.

2) Capacidad Institucional

● Puntuación 15/15

- La propuesta evidencia una excelente capacidad institucional sustentada en la experiencia del Instituto de Innovación en Biotecnología e Industria (IIBI) en investigación aplicada, biotecnología vegetal y transferencia tecnológica. Asimismo, la iniciativa se apoya en resultados previamente obtenidos mediante proyectos competitivos de investigación, demostrando una adecuada capacidad para la producción, validación y escalamiento de material vegetal de alta calidad sanitaria. La disponibilidad de recursos humanos especializados, infraestructura técnica y alianzas estratégicas fortalece significativamente la viabilidad de ejecución de la propuesta.

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: 4/4

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido: 4/4

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: 3/3

Puntos Destacados de Capacidad Institucional

La propuesta cuenta con el respaldo de una institución con amplia experiencia en biotecnología vegetal y transferencia tecnológica, así como con personal especializado e infraestructura adecuada para la producción de material vegetal élite. Destaca además la existencia de alianzas estratégicas que facilitan la adopción de la tecnología y fortalecen la sostenibilidad de los resultados esperados

3) Posibilidad de Adopción

- **Puntuación 20/20**

- La propuesta presenta una excelente posibilidad de adopción debido a que responde directamente a una necesidad prioritaria de los productores de yuca relacionada con la disponibilidad de material de siembra de alta calidad sanitaria. La tecnología propuesta ya ha sido previamente validada y se encuentra en una etapa avanzada de transferencia tecnológica, favoreciendo su implementación inmediata por parte de los beneficiarios. Asimismo, la producción de semilla élite libre de patógenos tiene el potencial de generar mejoras sostenidas en productividad, calidad y rentabilidad de los sistemas productivos involucrados.

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 5/5

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 5/5

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 5/5

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido: 5/5

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción

La propuesta presenta uno de los niveles más altos de adopción potencial observados en la convocatoria. Destacan la transferencia de una tecnología previamente validada, la existencia de beneficiarios claramente identificados, la producción de material vegetal de alto valor agronómico y la implementación de mecanismos orientados a garantizar la continuidad del sistema semillero. Estas características favorecen una apropiación rápida de la tecnología y un impacto directo sobre la productividad de los sistemas agrícolas beneficiados.

4) Sustentabilidad de la Propuesta:

- **Puntuación 15/15**

La propuesta incorpora elementos de sostenibilidad económica, social y ambiental mediante el fortalecimiento de los sistemas de producción de semilla de yuca de alta calidad sanitaria. La disponibilidad de material vegetal libre de patógenos favorece incrementos sostenidos en productividad, contribuye a la reducción de pérdidas asociadas a enfermedades y fortalece la resiliencia de los sistemas productivos. Asimismo, la capacitación de

productores y el establecimiento de mecanismos locales de multiplicación de semilla promueven la continuidad de los beneficios más allá del período de ejecución del proyecto

4.1 Económico: Valor obtenido: 5/5

4.2 Social: Valor obtenido: 5/5

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 5/5

Puntos destacados de la Sustentabilidad

La propuesta presenta una elevada sustentabilidad al integrar beneficios económicos, sociales y productivos que favorecen la continuidad del sistema semillero más allá de la duración del proyecto. Destacan la producción de material vegetal de alta calidad sanitaria, el fortalecimiento de capacidades locales, la reducción de pérdidas asociadas a enfermedades y la creación de mecanismos que facilitan la disponibilidad sostenida de semilla élite para futuras generaciones de productores.

5) Calidad del gasto

• Puntuación 14/15

La propuesta presenta una adecuada planificación presupuestaria, con una asignación de recursos directamente vinculada a la producción de semilla élite, micropropagación, aclimatación, multiplicación, establecimiento de parcelas demostrativas y capacitación de productores. Los costos guardan una relación clara con los objetivos planteados y contribuyen al fortalecimiento de un sistema sostenible de producción de material vegetal de alta calidad sanitaria.

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: Los costos contemplados son consistentes con las actividades técnicas previstas y se encuentran alineados con los requerimientos necesarios para la producción y transferencia de semilla élite libre de patógenos.

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 4 /4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta una adecuada viabilidad económica debido a que se fundamenta en una tecnología previamente validada y orientada a generar beneficios productivos concretos.

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La asignación presupuestaria muestra una adecuada correspondencia entre recursos invertidos y resultados esperados. No obstante, algunos componentes especializados de producción y mantenimiento de material vegetal requieren infraestructura técnica específica, lo que incrementa parcialmente los costos operativos en comparación con tecnologías más simples.

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3/3

Retroalimentación del Evaluador: Los gastos incluidos se encuentran alineados con los lineamientos de la convocatoria y mantienen una relación

clara con las actividades de validación, multiplicación y transferencia tecnológica propuestas. Existe coherencia entre los recursos solicitados y los productos comprometidos.

Puntos destacados de la Calidad del gasto

La propuesta presenta una elevada coherencia presupuestaria y una adecuada relación entre los recursos solicitados y los resultados esperados. Destacan la orientación de la inversión hacia actividades directamente vinculadas a la producción de semilla élite, la transferencia tecnológica y la sostenibilidad del sistema semillero. La madurez tecnológica alcanzada reduce significativamente los riesgos asociados a la inversión propuesta

RESULTADO: PROYECTO ALTAMENTE FINANCIABLE.

Tecnología previamente validada mediante proyectos FONDOCYT, con evidencia de prueba de concepto, estrategia clara de transferencia tecnológica y adopción inmediata por productores.

Resumen de la Evaluación Obtenida:

Criterio de Evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Calidad Técnica	35	34
Capacidad Institucional	15	15
Posibilidad de Adopción	20	20
Sustentabilidad	15	15
Calidad del Gasto	15	14
TOTAL	100	98

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	8
Título :	Introducción de Paquete Tecnológico Para el Mejoramiento del Cultivo de Plátano en Vicente Noble
Objetivo:	<i>Validar y transferir un paquete tecnológico integrado para el cultivo de plátano, mediante parcelas demostrativas y capacitación directa, logrando que los productores beneficiarios adopten prácticas mejoradas de manejo agronómico que incrementen el rendimiento por hectárea en comparación con el sistema tradicional.</i>
Área Prioritaria:	SI
Tipo de Área	IV-Musáceas: plátano
Sub área	Fomento de tecnologías de producción y manejo agronómico en el cultivo de plátano (Musa paradisiaca)

Criterios de Evaluación realizados

1) Calidad Técnica

• Puntuación 29/35

Se tomaron en cuenta los puntos acotados por el instrumento de evaluación

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta coherencia entre la problemática identificada y la solución tecnológica planteada, orientándose a la validación y transferencia de un paquete agronómico para mejorar la productividad del cultivo de plátano en Vicente Noble.

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas presentan buena adaptabilidad al contexto productivo local, debido a que utilizan prácticas de bajo costo y metodologías fácilmente implementables por pequeños y medianos productores organizados. Asimismo, la ejecución mediante parcelas demostrativas favorece la apropiación del manejo tecnológico por parte de los beneficiarios.

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta evidencia potencial de escalabilidad mediante la utilización de parcelas demostrativas, talleres y días de campo que facilitan la replicabilidad del paquete tecnológico en otras

comunidades productoras de plátano. Sin embargo, la expansión dependerá de la continuidad del acompañamiento técnico y de la capacidad de los productores para mantener las prácticas recomendadas.

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 5/7

Retroalimentación del Evaluador: Aunque la propuesta incorpora monitoreo técnico-productivo y análisis técnico-económico preliminar, la metodología carece de un diseño experimental robusto y de indicadores cuantitativos claramente definidos desde el inicio del proyecto. Asimismo, no se especifican mecanismos estadísticos o metodologías comparativas detalladas que permitan fortalecer la confiabilidad de los resultados esperados.

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 17

Retroalimentación del Evaluador: Prácticas posibles y aparentemente fáciles de implementar y mantener en condiciones reales de producción, especialmente por tratarse de tecnologías de bajo costo y manejo convencional adaptado al cultivo de plátano.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Alta alineación con las áreas prioritarias de musáceas establecidas por CONIAF.	La metodología presenta debilidades en la estructuración experimental y definición de indicadores	Incorporar indicadores cuantitativos claros y metodologías comparativas más robustas
Uso de parcelas demostrativas y transferencia participativa.		Fortalecer los mecanismos de evaluación de impacto técnico y económico.
Tecnologías agronómicas prácticas y fácilmente apropiables por productores locales	No se especifican análisis estadísticos o diseños experimentales detallados	
Enfoque orientado a pequeños y medianos productores		
	La innovación tecnológica es limitada y corresponde principalmente a extensión agronómica	

2) Capacidad Institucional

• **Puntuación 15/15**

Se evidencia una sólida capacidad institucional sustentada en la experiencia del Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF) en investigación aplicada, extensión agrícola y transferencia tecnológica en cultivos

estratégicos como el plátano. Se destaca la experiencia técnica del equipo ejecutor en manejo agronómico, establecimiento de parcelas demostrativas y capacitación de productores rurales, así como la articulación con asociaciones de productores y entidades de extensión agrícola.

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: Experiencia comprobada en proyectos de validación y transferencia tecnológica en cultivos agrícolas, especialmente en plátano y otros rubros estratégicos. Asimismo, el equipo técnico evidencia trayectoria en extensión rural, capacitación de productores y ejecución de proyectos financiados por instituciones nacionales.

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta una estructura organizativa funcional con distribución clara de responsabilidades técnicas y operativas entre coordinador técnico y técnicos auxiliares de campo,

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido: 4 /4

Retroalimentación del Evaluador: EL proyecto cuenta con personal técnico capacitado en manejo agronómico, monitoreo de parcelas y transferencia tecnológica, así como disponibilidad institucional de infraestructura y recursos operativos para el desarrollo de las actividades propuestas. Además, el presupuesto presenta participación compartida entre CONIAF, IDIAF y beneficiarios organizados.

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: 3/3

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta evidencia articulación con asociaciones de productores organizados y coordinación con el Departamento de Extensión del Ministerio de Agricultura, fortaleciendo los procesos de capacitación, seguimiento técnico y adopción tecnológica en las comunidades beneficiarias

3) Posibilidad de Adopción

• Puntuación 17/20

La propuesta presenta un adecuado potencial de adopción debido a que las tecnologías planteadas están orientadas a mejorar la productividad del cultivo de plátano mediante prácticas agronómicas de bajo costo y fácil implementación. Asimismo, el proyecto incorpora parcelas demostrativas, talleres y días de campo que favorecen la apropiación tecnológica por parte de productores organizados de Vicente Noble. No obstante, la propuesta presenta limitaciones en el análisis económico detallado y en la cuantificación de la demanda o disposición de adopción por parte de los beneficiarios

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde directamente a necesidades reales de productores de plátano relacionadas con baja productividad y manejo agronómico limitado.

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta no desarrolla suficientemente un análisis económico detallado que permita estimar con precisión la viabilidad financiera individual de los productores beneficiarios.

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: El análisis de retorno económico y beneficio esperado no se encuentra cuantificado de manera suficientemente detallada dentro de la propuesta

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido:4/5

Retroalimentación del Evaluador: La continuidad de las prácticas propuestas dependerá en gran medida de la adopción efectiva por parte de los productores y del acompañamiento técnico posterior al proyecto.

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Tecnologías agronómicas prácticas y de bajo costo.	No se presenta análisis económico detallado por productor.	Incorporar estrategias de financiamiento comunitario o cooperativo para escalabilidad fu
Tecnologías prácticas y ampliamente aplicables en condiciones reales de finca		
Participación directa de productores mediante parcelas demostrativas y días de camp	No se cuantifica la demanda o disposición de adopción tecnológica.	Incluir mecanismos de validación de demanda y aceptación tecnológica
Evaluación económica y monitoreo productivo incluidos en la metodología.		

4) Sustentabilidad de la Propuesta:

• **Puntuación 13/15**

La propuesta incorpora componentes de sostenibilidad económica, social y ambiental mediante la implementación de prácticas agronómicas orientadas a mejorar la productividad del cultivo de plátano y fortalecer las capacidades técnicas de productores organizados. Se destaca el enfoque participativo basado en parcelas demostrativas y transferencia de conocimientos adaptados al contexto productivo local. Sin embargo, los indicadores ambientales y los mecanismos específicos de seguimiento a largo plazo podrían desarrollarse con mayor profundidad para fortalecer la sostenibilidad integral del proyecto

4.1 Económico: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta potencial para mejorar la productividad y los ingresos de los productores mediante la implementación de prácticas agronómicas orientadas a optimizar el manejo del cultivo de plátano.

4.2 Social: Valor obtenido: 4 /5

Retroalimentación del Evaluador: Se observa participación activa de productores organizados en los procesos de capacitación, validación y transferencia tecnológica, fortaleciendo capacidades locales y promoviendo apropiación del manejo técnico. No obstante, podrían fortalecerse mecanismos específicos de autogestión comunitaria y estrategias de continuidad organizativa posterior al proyecto.

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: propuesta incorpora prácticas agronómicas orientadas a mejorar la eficiencia productiva y el manejo adecuado del cultivo; sin embargo, no se presentan indicadores ambientales específicos ni estrategias claramente definidas para monitorear impactos relacionados con conservación de suelo, uso eficiente de agua o sostenibilidad ecológica a largo plazo

Puntos destacados de la Sustentabilidad

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Fortalecimiento de capacidades productivas locales.	Escasa profundización en manejo ambiental y conservación de recursos.	Incorporar indicadores medibles relacionados con sostenibilidad ambiental.
Mejora potencial de productividad e ingresos del cultivo de plátano		
Uso de tecnologías agronómicas de bajo costo y fácil implementación.		Integrar estrategias explícitas de conservación de suelo y uso eficiente del agua.
Participación de productores organizados y transferencia práctica de conocimientos.		

5) Calidad del gasto

• **Puntuación 13/15**

La propuesta presenta un presupuesto coherente con las actividades técnicas, operativas y de transferencia tecnológica planteadas para el fortalecimiento productivo del cultivo de plátano en Vicente Noble. Se valora positivamente la distribución de recursos orientada a parcelas demostrativas, capacitación y seguimiento técnico. Sin embargo, algunos componentes

relacionados con evaluación de impacto y eficiencia económica podrían desarrollarse con mayor detalle para fortalecer la justificación integral del gasto.

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: El presupuesto presentado mantiene coherencia con las actividades técnicas y metodológicas contempladas en la propuesta.

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta potencial de sostenibilidad económica mediante el incremento esperado en productividad y fortalecimiento del manejo agronómico del cultivo de plátano. No obstante, el análisis financiero y la proyección económica de impacto a nivel de productor podrían desarrollarse con mayor profundidad

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: Adecuada distribución de recursos en actividades prioritarias de transferencia tecnológica y acompañamiento técnico; sin embargo, algunos componentes relacionados con evaluación de impacto y seguimiento podrían optimizarse para fortalecer la eficiencia general del presupuesto.

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3/3

Retroalimentación del Evaluador: Los costos presentados mantienen concordancia con los lineamientos establecidos en los términos de referencia de la convocatoria y los renglones presupuestarios definidos para proyectos de validación y transferencia tecnológica agropecuaria

Puntos destacados de la Calidad del gasto

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Presupuesto coherente con actividades de transferencia tecnológica y capacitación	La eficiencia del gasto no se analiza detalladamente.	Incorporar indicadores económicos de impacto y retorno productivo.
Distribución clara de recursos entre parcelas demostrativas, capacitación y seguimiento técnico	El análisis de eficiencia económica podría fortalecerse	Fortalecer la justificación financiera de algunos componentes operativos

RESULTADO: PROYECTO FINANCIABLE.

Resumen de la Evaluación Obtenida:

Criterio de Evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Calidad Técnica	35	29
Capacidad Institucional	15	15
Posibilidad de Adopción	20	17
Sustentabilidad	15	13
Calidad del Gasto	15	13
TOTAL	100	95

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	#5
Título :	<i>Transferencia de tecnologías para la finalización intensiva de bovinos y el mejoramiento de la calidad de la carne para consumo</i>
Objetivo:	<i>Transferir tecnologías para la finalización intensiva d e bovinos y el mejoramiento de la calidad de la carne para consumo.</i>
Área Prioritaria:	SI
Tipo de Área	V-Leche y Carne
Sub área	Fomento de tecnologías de producción de huevos, leche y carne.

Criterios de Evaluación realizados

1) Calidad Técnica

• Puntuación 33/35

Se tomaron en cuenta los puntos acotados por el instrumento de evaluación

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta coherencia entre la problemática identificada y la solución tecnológica planteada, promoviendo un enfoque de transferencia tecnológica orientado a sustituir parcialmente sistemas tradicionales de pastoreo por estrategias de finalización intensiva basadas en alimentación estratégica y manejo productivo eficiente. La tecnología propuesta evidencia potencial para mejorar la productividad y la calidad de la carne bovina bajo condiciones adaptadas al contexto productivo nacional.

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: El sistema propuesto utiliza insumos y subproductos disponibles localmente, permitiendo su implementación en condiciones productivas reales y adaptadas al contexto pecuario nacional.

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: La tecnología puede implementarse progresivamente y replicarse en otros sistemas ganaderos; sin embargo, algunos componentes dependen de disponibilidad de insumos y capacidad de manejo técnico.

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta un diseño metodológico robusto, variables productivas claramente definidas y análisis estadístico que fortalecen la confiabilidad de los resultados esperados.

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías de manejo y alimentación son relativamente fáciles de implementar y mantener; no obstante, requieren acompañamiento técnico inicial y capacitación para asegurar su correcta aplicación y un posible monitoreo trimestral o cuatrimestral lo cual puede aumentar los costos.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Diseño experimental claro (DCA con tratamientos)	No incorpora innovación tecnológica avanzada	Fortalecer con indicadores económicos más explícitos y proyecciones de impacto.
Variables productivas y de calidad definidas		
Uso de análisis estadístico (ANOVA, Tukey) variables: peso, conversión alimenticia, rendimiento en canal (pág. 9) diseño experimental + análisis estadístico (pág. 10)		
Comparación real: tradicional vs intensivo		

2) Capacidad Institucional

• Puntuación 15/15

La propuesta evidencia una sólida capacidad institucional sustentada en la trayectoria del IDIAF en investigación aplicada, validación y transferencia tecnológica en el sector pecuario nacional. Se destaca la experiencia previa del equipo técnico en sistemas de producción bovina, manejo alimenticio y evaluación productiva, así como la disponibilidad de capacidades técnicas y operativas para la ejecución del proyecto. Asimismo, la estructura organizativa planteada favorece la adecuada coordinación de actividades, el manejo de recursos y el acompañamiento técnico a productores beneficiarios.

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: 4/4

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido: 4/4

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: 3/3

Evidencia: hojas de vida detalladas + trayectoria institucional (pág. 13–27)

3) Posibilidad de Adopción

- **Puntuación 18/20**

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde a necesidades reales del sector relacionadas con la mejora de productividad y calidad de carne bovina. Asimismo, las tecnologías propuestas presentan alta aceptación potencial debido a su aplicabilidad en sistemas ganaderos locales y su enfoque orientado a productores pecuarios.

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La tecnología propuesta utiliza estrategias de alimentación y manejo relativamente accesibles, incluyendo el aprovechamiento de subproductos locales; sin embargo, algunos componentes requieren inversión inicial y acompañamiento técnico para su implementación adecuada.

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta evidencia potencial para generar beneficios económicos mediante mejora en ganancia de peso, eficiencia alimenticia y calidad de canal, favoreciendo la rentabilidad de los sistemas productivos bovinos.

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: El modelo presenta potencial de sostenibilidad a mediano plazo debido a la utilización de recursos locales y estrategias productivas adaptadas al contexto nacional; no obstante, la continuidad puede depender del acceso estable a insumos y asistencia técnica.

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Tecnología simple y aplicable basada en: Alimentación estratégica Manejo Subproductos locales	Podría incluir análisis económico más detallado	Agregar análisis costo-beneficio por productor y disponibilidad real de insumos.
Evidencia: dietas con insumos locales (maíz, melaza, subproductos) (pág. 11) Transferencia directa (días de campo, manual técnico) (pág. 12))	La adopción depende de acceso a insumos	

4) **Sustentabilidad de la Propuesta:**

- **Puntuación 14/15**

4.1 Económico: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta potencial para incrementar la productividad mediante estrategias de alimentación intensiva y mejora de la calidad de carne bovina, favoreciendo la rentabilidad del sistema productivo y fortaleciendo los procesos de producción y comercialización. Asimismo, promueve la apropiación del manejo técnico por parte de los productores.

4.2 Social: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto contempla la participación de productores en procesos de validación y transferencia tecnológica, promoviendo el fortalecimiento de capacidades técnicas y el aprovechamiento de recursos humanos locales para la implementación de las estrategias productivas propuestas.

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta incorpora elementos orientados al aprovechamiento eficiente de recursos alimenticios y subproductos agroindustriales, contribuyendo indirectamente a la sostenibilidad de los sistemas productivos; sin embargo, los componentes ambientales específicos y los indicadores de impacto ambiental podrían desarrollarse con mayor profundidad. Aunque se identifican prácticas relacionadas con el uso eficiente de recursos y el aprovechamiento de subproductos, sería recomendable fortalecer la incorporación de indicadores ambientales específicos y estrategias más explícitas de sostenibilidad ecológica a largo plazo.

Puntos destacados de la Sustentabilidad

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Excelente Balance en lo Económico, social y ambiental	Impacto ambiental no cuantificado	Incluir indicadores ambientales medibles.
Evidencia: enfoque en sostenibilidad productiva (pág. 14–15)		

5) **Calidad del gasto**

- **Puntuación 15/15**

La propuesta presenta un presupuesto coherente y alineado con las actividades técnicas, metodológicas y de transferencia tecnológica contempladas en el proyecto. Se valora positivamente que los recursos

financieros estén orientados principalmente a componentes directamente relacionados con la implementación de tecnologías de finalización intensiva, alimentación estratégica y acompañamiento técnico a productores.

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: El presupuesto presentado mantiene coherencia con las actividades técnicas, operativas y de transferencia contempladas en la propuesta. Los costos asociados a alimentación, manejo experimental, capacitación y seguimiento técnico se consideran razonables y alineados con los resultados esperados.

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta potencial de sostenibilidad económica mediante el incremento esperado en productividad y calidad de carne bovina. Asimismo, las estrategias de alimentación planteadas favorecen la viabilidad del sistema productivo bajo condiciones locales.

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto evidencia una adecuada distribución de recursos orientados a actividades técnicas prioritarias; sin embargo, algunos componentes operativos podrían optimizarse para fortalecer la eficiencia general del presupuesto.

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3/3

Retroalimentación del Evaluador: Los costos presentados mantienen concordancia con los lineamientos establecidos en los términos de referencia y los renglones presupuestarios definidos para la convocatoria.

Puntos destacados de la Calidad del gasto

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Presupuesto Claro Y Detallado Distribución Coherente Inversión Alineada Con Actividades	Leve mejora posible en eficiencia de algunos rubros	Optimizar algunos costos operativos y fortalecer indicadores de retorno.
Evidencia: Desglose completo por componentes (pág. 20–23)		

RESULTADO: PROYECTO ALTAMENTE FINANCIABLE.

Resumen de la Evaluación Obtenida:

Criterio de Evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Calidad Técnica	35	33
Capacidad Institucional	15	15
Posibilidad de Adopción	20	18
Sustentabilidad	15	14
Calidad del Gasto	15	15
TOTAL	100	95

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	9
Título :	Transferencia de tecnologías de producción en fincas demostrativas de café Catidaf 21 y Cuscatleco en San Juan
Objetivo:	<i>Promover la adopción de las variedades Catidaf 21 y Cuscatleco en Loma de Yaque y Los Montacitos, mejorando la productividad, resistencia a enfermedades y manejo integral del café, así como la diversificación de fincas para fortalecer ingresos familiares y seguridad alimentaria.</i>
Área Prioritaria:	No
Tipo de Área	No especificado
Sub área	No especificado

Criterios de Evaluación realizados

1) Calidad Técnica

● Puntuación 34/35

La propuesta presenta una estructura metodológica sólida e integral orientada a la transferencia tecnológica en sistemas cafetaleros familiares, incorporando validación en parcelas demostrativas, diversificación productiva, rehabilitación de infraestructura postcosecha, monitoreo técnico y evaluación económica de resultados. Asimismo, se evidencia una adecuada articulación entre los objetivos, actividades y resultados esperados, favoreciendo la viabilidad técnica y sostenibilidad del proyecto.

Se tomaron en cuenta los puntos acotados por el instrumento de evaluación

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 7 /7

Retroalimentación del Evaluador:. La propuesta responde de manera directa y coherente a las problemáticas identificadas en las comunidades cafetaleras de Loma de Yaque y Los Montacitos, relacionadas con baja productividad, vulnerabilidad a enfermedades, limitaciones tecnológicas y deficiencias en procesos de postcosecha.

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 7 /7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas presentan alta adaptabilidad a las condiciones agroecológicas y socioeconómicas de las

zonas de intervención, considerando diferentes altitudes, sistemas agroforestales y condiciones reales de producción familiar.

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 7 / 7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta evidencia un elevado potencial de escalabilidad debido a que integra mecanismos de capacitación, transferencia tecnológica, producción de plantas certificadas y documentación de resultados que facilitan la replicabilidad del modelo en otras comunidades cafetaleras de la provincia y regiones montañosas similares.

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 6 / 7

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto incorpora monitoreo técnico, indicadores verificables, análisis económico y mecanismos de seguimiento continuo que fortalecen la confiabilidad de la propuesta. Además, las tecnologías planteadas se sustentan en antecedentes previos de validación institucional por IDIAF, INDOCAFE y experiencias previas de FECADESJ. No obstante, podrían fortalecerse algunos componentes relacionados con evaluación estadística formal de resultados productivos y ambientales

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas son apropiables y de fácil implementación para productores familiares, debido a que integran prácticas agronómicas adaptadas al contexto local, capacitación continua y asistencia técnica permanente.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Enfoque integral que combina producción, postcosecha, diversificación y sostenibilidad ambiental.	Algunos componentes estadísticos podrían desarrollarse con mayor profundidad.	Incorporar metodologías estadísticas comparativas para fortalecer la evaluación de impacto.
Alta coherencia entre problemática, metodología y resultados esperados		

2) Capacidad Institucional

• Puntuación 15/15

La propuesta evidencia una sólida capacidad institucional sustentada en la experiencia organizativa y técnica de la Federación de Caficultores y Agricultores para el Desarrollo de San Juan (FECADESJ), así como en la articulación estratégica con instituciones nacionales vinculadas al sector cafetalero y agroforestal. Se destaca la existencia de infraestructura operativa, experiencia previa en proyectos financiados por CONIAF y un equipo técnico con trayectoria en transferencia tecnológica, extensión agrícola y manejo de sistemas cafetaleros familiares.

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta una estructura organizativa funcional y claramente definida, con distribución de responsabilidades entre coordinación técnica y técnicos auxiliares de campo

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: /4

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto dispone de personal técnico capacitado, infraestructura de viveros, parcelas piloto, beneficiado húmedo y equipos necesarios para la implementación de las actividades propuestas.

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido:/4

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto dispone de personal técnico capacitado, infraestructura de viveros, parcelas piloto, beneficiado húmedo y equipos necesarios para la implementación de las actividades propuestas.

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: /3

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta alianzas estratégicas sólidas con instituciones nacionales relevantes como IDIAF, INDOCAFE, Ministerio de Agricultura y la Unidad Técnica Ejecutora de Proyectos Agroforestales, fortaleciendo la transferencia tecnológica, asistencia técnica, capacitación y sostenibilidad del proyecto.

3) Posibilidad de Adopción

● Puntuación 19/20

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde de manera directa a problemáticas identificadas en comunidades cafetaleras de montaña, incluyendo baja productividad, envejecimiento de plantaciones, vulnerabilidad climática y limitaciones en los procesos de beneficiado.

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas presentan una adecuada relación costo-beneficio y se encuentran adaptadas a las condiciones productivas de pequeños productor.

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta evidencia un importante potencial de retorno mediante el incremento esperado de la productividad, la mejora en la calidad del grano y la diversificación de las fuentes de ingreso.

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta condiciones favorables para la continuidad de las acciones una vez concluido el financiamiento, debido a la apropiación tecnológica prevista y al fortalecimiento organizacional de los beneficiarios. No obstante, la sostenibilidad a largo plazo dependerá de la continuidad de los procesos de asistencia técnica y del mantenimiento de las alianzas institucionales establecidas.

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Responde a necesidades reales y verificables de productores cafetaleros.	Elevada aceptación potencial por parte de los beneficiarios.	Fortalecer mecanismos de autogestión financiera de las organizaciones beneficiarias.
Alta participación comunitaria y apropiación tecnológica.		
Tecnologías adaptadas a sistemas cafetaleros familiares		
Potencial de mejora productiva, económica y organizacional		
Elevada aceptación potencial por parte de los beneficiarios		

4) Sustentabilidad de la Propuesta:

• Puntuación 15/15

La propuesta incorpora de manera integral los tres pilares de la sostenibilidad: económico, social y ambiental. El proyecto no solo busca incrementar la productividad cafetalera mediante la introducción de tecnologías validadas, sino también fortalecer las capacidades organizativas de los productores, promover la resiliencia frente al cambio climático y mejorar la gestión ambiental de los sistemas productivos. Asimismo, contempla la diversificación productiva, el manejo sostenible de los recursos naturales y la rehabilitación de infraestructuras que contribuyen a la permanencia de los beneficios una vez concluida la intervención.

4.1 Económico: Valor obtenido: 5/5

4.2 Social: Valor obtenido: 5/5

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 5/5

Puntos destacados de la Sustentabilidad

Puntos Fuertes	Observaciones
Integra de manera equilibrada componentes económicos, sociales y ambientales.	No se identifican debilidades significativas en este criterio

Promueve la resiliencia climática mediante sistemas agroforestales y variedades adaptadas.	
Fortalece capacidades organizativas y transferencia de conocimiento a productores.	
Contempla manejo ambiental mediante tratamiento de aguas mieles y conservación de recursos naturales	
Favorece la permanencia de beneficios más allá del período de financiamiento.	

5) **Calidad del gasto**

● **Puntuación 13/15**

La propuesta presenta un presupuesto coherente con las actividades técnicas, de capacitación, establecimiento de parcelas demostrativas, fortalecimiento de infraestructura y transferencia tecnológica contempladas en el proyecto. La distribución de recursos guarda relación con los objetivos planteados y permite ejecutar adecuadamente las actividades previstas. No obstante, algunos aspectos relacionados con la cuantificación del retorno económico y la optimización de determinados componentes presupuestarios podrían fortalecerse para maximizar la eficiencia financiera del proyecto.

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: Los costos presupuestados muestran correspondencia con las actividades propuestas, incluyendo establecimiento de parcelas demostrativas, capacitación de productores, producción de material vegetal, rehabilitación de infraestructura de beneficiado y asistencia técnica.

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta una adecuada viabilidad económica sustentada en los beneficios productivos esperados y en el fortalecimiento de la competitividad de los productores participantes. Sin embargo, podría fortalecerse la cuantificación de indicadores económicos que permitan estimar con mayor precisión el impacto financiero y el retorno de la inversión a largo plazo.

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La distribución presupuestaria prioriza actividades estratégicas de transferencia tecnológica, fortalecimiento organizacional y sostenibilidad productiva. No obstante, algunos componentes relacionados con seguimiento económico e indicadores de impacto podrían presentarse con mayor nivel de detalle para optimizar la evaluación de la eficiencia global del proyecto.

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3/3

Retroalimentación del Evaluador: Los gastos contemplados mantienen coherencia con los lineamientos establecidos por la convocatoria y se encuentran alineados con los renglones presupuestarios permitidos para proyectos de validación y transferencia tecnológica agropecuaria.

Puntos destacados de la Calidad del gasto

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Presupuesto alineado con las actividades técnicas y de transferencia tecnológica.	La cuantificación del impacto económico podría profundizarse.	Incorporar indicadores económicos de seguimiento y evaluación post-proyecto
Adecuada correspondencia entre presupuesto y resultados esperados		Fortalecer la estimación del retorno económico esperado por productor.
Inversión orientada al fortalecimiento productivo y organizacional de los beneficiarios.		

RESULTADO: PROYECTO ALTAMENTE FINANCIABLE.

Resumen de la Evaluación Obtenida:

Criterio de Evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Calidad Técnica	35	34
Capacidad Institucional	15	15
Posibilidad de Adopción	20	19
Sustentabilidad	15	15
Calidad del Gasto	15	13
TOTAL	100	96

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	10
Título :	Transferencia tecnológica y manejo agronómico de variedades de batata introducidas para el mercado local, provincia Santiago Rodríguez
Objetivo:	<i>Aumentar la productividad y calidad de la batata de los municipios de Villa Los Almácigos y Sabaneta de la provincia Santiago Rodríguez.</i>
Área Prioritaria:	SI
Tipo de Área	I. Raíces y Tubérculos: Yuca y Batata
Sub área	Fomento de tecnologías de producción y manejo agronómico en variedades de batata local e introducidas para consumo fresco, exportación y la industrialización.

Criterios de Evaluación realizados

1) Calidad Técnica

● Puntuación 28/35

La propuesta presenta una adecuada estructura de transferencia tecnológica orientada a mejorar la productividad y calidad comercial del cultivo de batata mediante la introducción de variedades validadas y la implementación de prácticas agronómicas recomendadas. Sin embargo, el componente técnico se fundamenta principalmente en parcelas demostrativas, capacitación y acompañamiento técnico, presentando limitaciones en cuanto a diseño experimental, indicadores de evaluación, análisis comparativos y mecanismos formales de validación de resultados

Se tomaron en cuenta los puntos acotados por el instrumento de evaluación

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde de manera directa a las principales limitaciones identificadas en la producción de batata de la zona, incluyendo escasez de material de siembra de calidad, manejo agronómico deficiente y pérdidas ocasionadas por plagas. Las tecnologías seleccionadas presentan potencial para mejorar el rendimiento y la calidad comercial del cultivo.

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: Las variedades introducidas y las prácticas agronómicas propuestas se encuentran adaptadas a las condiciones productivas de Villa Los Almácigos y Sabaneta. El enfoque demostrativo facilita que los productores observen directamente los resultados en condiciones reales de finca, favoreciendo la adopción tecnológica.

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta incorpora mecanismos de multiplicación de material de siembra, capacitación y réplica comunitaria que favorecen la expansión de la tecnología hacia otros productores y comunidades. Asimismo, el apoyo de la cooperativa local fortalece las posibilidades de continuidad y ampliación del impacto.

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 5 /7

Retroalimentación del Evaluador: Aunque la propuesta incorpora seguimiento técnico, registros de campo y monitoreo de parcelas demostrativas, no presenta un diseño metodológico robusto que permita comparar formalmente resultados entre tratamientos o establecer mecanismos de validación estadística. La confiabilidad de los resultados dependerá principalmente de la observación demostrativa y de los registros productivos generados durante la ejecución.

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 5/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas son relativamente sencillas de implementar y mantener por los productores, debido a que se basan en prácticas agronómicas convencionales adaptadas al cultivo de batata. No obstante, la adopción sostenida requerirá capacitación continua y acceso permanente a material de siembra de calidad para asegurar la permanencia de los resultados obtenidos.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Alta alineación con las prioridades nacionales para raíces y tubérculos.	Escasa innovación tecnológica respecto a otras propuestas evaluadas.	Incorporar indicadores técnicos y económicos más robustos para medir impacto.
Introducción de variedades mejoradas con potencial productivo y comercial.	Limitado diseño experimental para validar resultados	Fortalecer la metodología de seguimiento y evaluación comparativa

Uso de parcelas demostrativas y enfoque práctico de transferencia tecnológica	La confiabilidad se basa principalmente en observación y registros de campo	
		Integrar herramientas de análisis productivo y económico que permitan cuantificar mejor los beneficios
Participación activa de productores y cooperativa local.	Ausencia de análisis estadísticos o protocolos de validación formal	
		Estandarizar procedimientos de monitoreo para facilitar futuras réplicas del proyecto

2) Capacidad Institucional

● Puntuación 14/15

La propuesta evidencia una adecuada capacidad institucional sustentada en la experiencia organizativa de la Cooperativa Agropecuaria y de Servicios Múltiples "El Fundo de Villa" (COOPFUNVILLA), entidad con trayectoria en actividades productivas, comercialización y apoyo a productores de la zona. Asimismo, se observa una estructura operativa funcional para coordinar las actividades de transferencia tecnológica, capacitación y seguimiento de parcelas demostrativas. Sin embargo, las alianzas técnicas e institucionales podrían fortalecerse mediante una mayor participación formal de instituciones especializadas en investigación agropecuaria y validación tecnológica

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La unidad ejecutora presenta experiencia previa en procesos de transferencia tecnológica y acompañamiento a productores agrícolas.

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La cooperativa dispone de una estructura organizativa definida, capacidad de convocatoria local y mecanismos administrativos que facilitan la coordinación de actividades, seguimiento de beneficiarios y manejo operativo del proyecto

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta cuenta con personal técnico identificado para la ejecución de las actividades, así como con aportes institucionales y de los beneficiarios que complementan el financiamiento solicitado.

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: 2/3

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta articulación con productores organizados y contempla coordinación con actores del territorio para la implementación de las actividades. No obstante, se observa una limitada formalización de alianzas estratégicas con instituciones de investigación, universidades o entidades especializadas en validación

tecnológica que podrían fortalecer el respaldo técnico y la sostenibilidad futura de la intervención.

3) Posibilidad de Adopción

● Puntuación 19/20

La propuesta presenta una alta probabilidad de adopción debido a que responde a necesidades concretas de los productores de batata de Villa Los Almácigos y Sabaneta, relacionadas con la baja disponibilidad de material de siembra de calidad, problemas fitosanitarios y limitaciones en productividad y calidad comercial. El enfoque basado en parcelas demostrativas, capacitación continua y multiplicación local de material vegetal favorece la apropiación tecnológica y la replicabilidad de las prácticas transferidas.

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde directamente a problemáticas reales identificadas por los productores de la zona, incluyendo pérdidas por piogán, baja calidad del material de siembra y disminución de la productividad. Además, involucra de manera directa a 100 productores organizados y promueve la participación activa de técnicos y agricultores durante todo el proceso de transferencia tecnológica.

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas presentan costos de implementación razonables y son compatibles con las condiciones productivas de pequeños y medianos agricultores. La utilización de variedades mejoradas y prácticas agronómicas estandarizadas contribuye a mejorar la eficiencia productiva. No obstante, el análisis económico podría profundizarse mediante escenarios financieros más detallados y estimaciones de sensibilidad económica.

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta un potencial retorno económico significativo, sustentado en el incremento esperado de la productividad, la reducción de pérdidas ocasionadas por plagas y el mejoramiento de la calidad comercial de la batata.

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La estrategia de multiplicación local de material de siembra y el fortalecimiento organizativo de la cooperativa contribuyen a la sostenibilidad financiera de la intervención. Sin embargo, la permanencia de los beneficios dependerá de la continuidad de los procesos de capacitación, acceso a material vegetal de calidad y mantenimiento del acompañamiento técnico una vez finalizado el financiamiento del proyecto.

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
----------------	---------------	-----------------

Responde a necesidades reales y verificables de productores de batata	La sostenibilidad dependerá de la continuidad del acompañamiento técnico.I	Incorporar análisis costo-beneficio detallado y escenarios económicos futuros.
Participación directa de 100 productores organizados.		
Alto potencial de incremento de productividad y rentabilidad	.El análisis económico puede fortalecerse con mayor profundidad financiera	Establecer mecanismos permanentes de asistencia técnica y seguimiento.
Estrategia de multiplicación de material de siembra que favorece la réplica territorial		

4) Sustentabilidad de la Propuesta:

● Puntuación 12/15

La propuesta incorpora elementos de sostenibilidad económica y social mediante el fortalecimiento de capacidades locales, la multiplicación de material de siembra y la organización de productores a través de la cooperativa. Asimismo, promueve la continuidad de las prácticas transferidas mediante capacitación y réplica comunitaria. Sin embargo, los componentes ambientales son limitados y no se presentan indicadores específicos para evaluar la conservación de recursos naturales o la mitigación de impactos ambientales a largo plazo

4.1 Económico: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta un importante potencial de sostenibilidad económica al enfocarse en el incremento de la productividad, la reducción de pérdidas por piogán y la mejora de la calidad comercial de la batata.

4.2 Social: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto promueve la participación activa de productores organizados, capacitación continua y fortalecimiento de capacidades técnicas locales. La intervención se apoya en una estructura cooperativa consolidada que favorece la apropiación tecnológica y la continuidad de las acciones una vez finalizado el financiamiento. No obstante, podrían fortalecerse mecanismos de autogestión y seguimiento comunitario a largo plazo.

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 3/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta contempla prácticas de manejo agronómico orientadas a mejorar la sanidad del cultivo y reducir pérdidas productivas; sin embargo, el componente ambiental no se desarrolla de forma explícita. No se identifican indicadores específicos relacionados con conservación de suelo, uso eficiente del agua, biodiversidad, restauración de

áreas degradadas o mitigación de impactos ambientales. La sostenibilidad ambiental queda planteada de manera indirecta a través del mejor manejo del cultivo.

5) **Calidad del gasto**

• **Puntuación 13/15**

La propuesta presenta un presupuesto coherente con las actividades de transferencia tecnológica, producción de material de siembra, establecimiento de parcelas demostrativas, capacitación y acompañamiento técnico contempladas en el proyecto. La distribución de recursos guarda relación con los objetivos planteados y permite una adecuada ejecución de las actividades previstas. No obstante, algunos aspectos relacionados con la cuantificación del impacto económico y la optimización de determinados componentes operativos podrían fortalecerse para maximizar la eficiencia financiera de la intervención

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 4 /4

Retroalimentación del Evaluador: Los costos presupuestados presentan correspondencia con las actividades propuestas y los resultados esperados.

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta una adecuada viabilidad económica sustentada en el incremento esperado de la productividad y en la mejora de la calidad comercial de la batata. Sin embargo, el análisis financiero podría fortalecerse mediante una mayor cuantificación de indicadores económicos, proyecciones de rentabilidad y evaluación de escenarios de sostenibilidad posterior a la finalización del proyecto.

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La asignación presupuestaria prioriza actividades directamente relacionadas con la transferencia tecnológica y el fortalecimiento productivo de los beneficiarios. No obstante, algunos componentes de seguimiento económico y evaluación de impacto podrían presentarse con mayor nivel de detalle para optimizar la medición de la eficiencia global del proyecto y el aprovechamiento de los recursos invertidos.

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3 /3

Retroalimentación del Evaluador: Los costos incluidos en la propuesta mantienen coherencia con los lineamientos establecidos por la convocatoria y se encuentran alineados con los renglones presupuestarios permitidos para proyectos de validación y transferencia tecnológica agropecuaria.

Puntos destacados de la Calidad del gasto

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
----------------	---------------	-----------------

Presupuesto coherente con las actividades de transferencia tecnológica y fortalecimiento productivo.	El análisis financiero podría profundizarse para estimar mejor los beneficios económicos futuros.	Incorporar indicadores económicos de seguimiento y análisis costo-beneficio más detallado
Inversión orientada a material de siembra, parcelas demostrativas y capacitación de productores. Buena correspondencia entre recursos solicitados y actividades programadas.	Algunos componentes de evaluación económica pueden fortalecerse.	Desarrollar proyecciones de rentabilidad y sostenibilidad post-proyecto.

RESULTADO: PROYECTO FINANCIABLE.

Resumen de la Evaluación Obtenida:

Criterio de Evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Calidad Técnica	35	28
Capacidad Institucional	15	14
Posibilidad de Adopción	20	19
Sustentabilidad	15	12
Calidad del Gasto	15	13
TOTAL	100	86

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	16
Título :	<i>Harinas alternativas de tubérculos y musáceas</i>
Objetivo:	<i>Desarrollar un proceso industrial para la obtención de harinas alternativas, a base de la deshidratación, optimizando cada una de las operaciones unitarias que intervienen en el proceso de elaboración y conservando en estas harinas la mayoría de las propiedades organolépticas de los rubros, tales como vitaminas, proteínas y así hacer la transferencia tecnológica para la comercialización de un producto inocuo y de fácil preparación y consumo para la población</i>
Área Prioritaria:	SI
Tipo de Área	I. Raíces y Tubérculos: yuca y batata IV. Musáceas: plátano
Sub área	Fomento de tecnologías de producción y manejo agronómico en variedades de batata local e introducidas para consumo fresco, exportación y la industrialización

Criterios de Evaluación realizados

1) Calidad Técnica

● Puntuación 30/35

La propuesta presenta una base técnica sólida para la transformación agroindustrial de tubérculos y musáceas mediante la elaboración de harinas alternativas destinadas al consumo humano y a la generación de nuevos productos alimenticios. El proyecto incorpora procedimientos estandarizados de procesamiento, control de calidad, análisis sensorial y definición de parámetros tecnológicos para la producción de harinas funcionales, contribuyendo a la reducción de pérdidas postcosecha y al fortalecimiento de cadenas agroalimentarias locales. No obstante, algunos aspectos relacionados con la validación a escala comercial y la cuantificación de indicadores de desempeño podrían desarrollarse con mayor profundidad.

Se tomaron en cuenta los puntos acotados por el instrumento de evaluación

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 6 /7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde a la necesidad de agregar valor a la producción de tubérculos y musáceas mediante tecnologías de procesamiento que permiten diversificar la oferta alimentaria y reducir pérdidas postcosecha.

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas pueden adaptarse a diferentes contextos productivos debido al uso de materias primas ampliamente disponibles en el país y a la utilización de procesos agroindustriales relativamente accesibles.

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: El modelo propuesto presenta potencial para ser replicado en diferentes zonas productoras de tubérculos y musáceas, permitiendo ampliar la capacidad de transformación agroindustrial y generar nuevas oportunidades de mercado.

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta incorpora elementos de control de calidad mediante definición de parámetros operativos, puntos críticos de control, evaluación sensorial y caracterización de productos obtenidos. Sin embargo, podría fortalecerse la descripción de procedimientos de validación a escala comercial y la incorporación de indicadores cuantitativos para evaluar el desempeño tecnológico de manera sistemática

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta incorpora elementos de control de calidad mediante definición de parámetros operativos, puntos críticos de control, evaluación sensorial y caracterización de productos obtenidos. Sin embargo, podría fortalecerse la descripción de procedimientos de validación a escala comercial y la incorporación de indicadores cuantitativos para evaluar el desempeño tecnológico de manera sistemática.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Proceso tecnológico claramente estructurado y documentado	La validación comercial podría desarrollarse con mayor profundidad.	Incorporar indicadores de rendimiento económico y escalamiento industrial.
Incluye parámetros de control, PCC y criterios de calidad del producto.	Limitada información sobre pruebas piloto a escala productiva.	Fortalecer la evaluación de aceptación de mercado y viabilidad comercial.
Aprovechamiento agroindustrial de rubros prioritarios nacionales.		Documentar resultados para facilitar la réplica en otras

		regiones
Generación de productos funcionales con potencial de valor agregado		

2) Capacidad Institucional

● Puntuación 15/15

La propuesta evidencia una adecuada capacidad institucional para la ejecución de actividades de transferencia tecnológica y fortalecimiento agroindustrial. El equipo ejecutor presenta experiencia en procesamiento de alimentos, capacitación y trabajo con organizaciones productivas, respaldado por una estructura organizativa funcional y alianzas estratégicas que favorecen la implementación de las actividades propuestas

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: 4/4

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido: 4/4

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: 3/3

3) Posibilidad de Adopción

● Puntuación 19/20

La propuesta presenta una elevada probabilidad de adopción debido a que promueve tecnologías agroindustriales orientadas a la transformación de tubérculos y musáceas en productos de mayor valor agregado. La utilización de materias primas ampliamente disponibles, la reducción de pérdidas postcosecha y la generación de nuevas oportunidades de comercialización favorecen la apropiación tecnológica por parte de asociaciones de productores y pequeñas unidades agroindustriales. Asimismo, la creciente demanda de alimentos funcionales y harinas alternativas fortalece el potencial de adopción y sostenibilidad de la iniciativa

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 5/5

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 5/5

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 5/5

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta condiciones favorables para su sostenibilidad debido al uso de materias primas locales y tecnologías de procesamiento relativamente accesibles. No obstante, la continuidad y expansión de las actividades dependerán de la consolidación de canales de comercialización y del fortalecimiento de las capacidades empresariales de los beneficiarios para mantener la competitividad de los productos desarrollados

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción:

La propuesta presenta una alta probabilidad de adopción debido a que genera soluciones prácticas para la reducción de pérdidas postcosecha y la agregación de valor a rubros agrícolas priorizados. Destacan la utilización de materias primas locales, el potencial de generación de ingresos, la

diversificación de productos alimentarios y la posibilidad de replicar el modelo en diferentes territorios productores del país. Asimismo, el enfoque agroindustrial facilita la apropiación tecnológica por parte de asociaciones, pequeñas empresas y organizaciones vinculadas al procesamiento de alimentos.

4) Sustentabilidad de la Propuesta:

- **Puntuación 15/15**

La propuesta incorpora elementos de sostenibilidad económica, social y ambiental mediante la transformación agroindustrial de tubérculos y musáceas en productos de mayor valor agregado. La iniciativa contribuye a reducir pérdidas postcosecha, fortalecer cadenas productivas locales y generar oportunidades de ingresos para productores y organizaciones rurales. Asimismo, promueve el aprovechamiento eficiente de materias primas agrícolas y favorece la diversificación de la oferta alimentaria nacional.

4.1 Económico: Valor obtenido: 5/5

4.2 Social: Valor obtenido: 5/5

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 5/5

Puntos destacados de la Sustentabilidad

La propuesta integra adecuadamente beneficios económicos, sociales y ambientales mediante un modelo de transferencia tecnológica orientado a la agregación de valor agroindustrial. Destacan la reducción de pérdidas postcosecha, la generación de nuevas oportunidades económicas para productores, el fortalecimiento de capacidades locales y el aprovechamiento sostenible de materias primas agrícolas. Estas características favorecen la permanencia de los beneficios una vez concluido el período de financiamiento y fortalecen la resiliencia de las cadenas productivas involucradas.

5) Calidad del gasto

- **Puntuación 15/15**

- La propuesta presenta una adecuada estructuración presupuestaria, con una distribución de recursos directamente vinculada a las actividades de procesamiento agroindustrial, transferencia tecnológica, capacitación y fortalecimiento de capacidades productivas. Los costos contemplados guardan coherencia con los objetivos planteados y contribuyen al desarrollo de una tecnología con potencial de permanencia y replicabilidad dentro de las cadenas agroalimentarias priorizadas.

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 4 /4

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 4/4

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 4/4

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3/3

Puntos destacados de la Calidad del gasto

La propuesta presenta una adecuada relación entre los recursos solicitados y los resultados esperados, orientando la inversión hacia actividades con potencial de generar valor agregado, reducir pérdidas postcosecha y fortalecer capacidades agroindustriales. La coherencia presupuestaria observada favorece la viabilidad de ejecución y la sostenibilidad de los beneficios proyectados.

RESULTADO: PROYECTO ALTAMENTE FINANCIABLE.

Resumen de la Evaluación Obtenida:

Criterio de Evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Calidad Técnica	35	30
Capacidad Institucional	15	15
Posibilidad de Adopción	20	19
Sustentabilidad	15	15
Calidad del Gasto	15	15
TOTAL	100	94

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	17
Título :	Dinámica poblacional de plagas y detección temprana de daño con RPAS multiespectral en la producción de vegetales de exportación bajo rotación de cultivos. Leocadia Sánchez Martínez y Glennny
Objetivo:	<i>Evaluar la dinámica poblacional de insectos, ácaros y enfermedades y la detección temprana del daño mediante el uso de sensores multiespectrales (RPAS), en sistemas de producción vegetal de exportación bajo esquema de rotación de cultivos.</i>
Área Prioritaria:	SI
Tipo de Área	II. Cereales: arroz y maíz
Sub área	Fomento de tecnologías de agricultura de precisión en el cultivo de arroz.

Criterios de Evaluación realizados

1) Calidad Técnica

● Puntuación 33/35

- La propuesta presenta una sólida fundamentación científica y tecnológica, integrando herramientas de agricultura de precisión mediante el uso de aeronaves pilotadas remotamente (RPAS), sensores multiespectrales y análisis de índices de vegetación para la detección temprana de plagas y enfermedades. El diseño metodológico incorpora monitoreo sistemático en campo, integración de variables biológicas y espectrales, así como análisis espacial y temporal orientado a fortalecer la toma de decisiones fitosanitarias en sistemas de producción de vegetales orientales destinados a la exportación.

Se tomaron en cuenta los puntos acotados por el instrumento de evaluación

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde a una problemática relevante para los sistemas de producción de vegetales orientales de exportación, mediante el desarrollo de herramientas que permitan detectar tempranamente focos de plagas, enfermedades y estrés vegetal.

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 6 /7

Retroalimentación del Evaluador: La metodología propuesta puede adaptarse a diferentes sistemas agrícolas y cultivos de alto valor. Sin embargo, su implementación requiere equipamiento especializado, personal capacitado y capacidades técnicas para el procesamiento e interpretación de la información generada, lo que puede limitar su adopción inmediata en algunos contextos productivos

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: La tecnología evaluada presenta potencial de escalamiento hacia diferentes regiones productivas y sistemas agrícolas, permitiendo ampliar el uso de herramientas de agricultura de precisión para el monitoreo fitosanitario.

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta incorpora procedimientos estructurados de monitoreo de campo, validación biológica y análisis multiespectral.

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas poseen alto potencial operativo una vez implementadas; sin embargo, requieren equipamiento especializado, procesamiento de información y personal con formación técnica específica para la adquisición e interpretación de los datos. Estas condiciones pueden incrementar los requerimientos de mantenimiento y soporte técnico durante su aplicación rutinaria.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

La propuesta destaca por la integración de tecnologías avanzadas de agricultura de precisión, un diseño metodológico robusto y una adecuada combinación de monitoreo biológico y análisis multiespectral. Asimismo, presenta un importante potencial para generar información estratégica que fortalezca el manejo fitosanitario de cultivos de exportación. No obstante, la complejidad tecnológica y la necesidad de capacidades especializadas constituyen factores que pueden limitar la adopción inmediata por parte de algunos usuarios finales

2) Capacidad Institucional

● Puntuación 14/15

La propuesta presenta una sólida capacidad institucional sustentada en la experiencia del Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF) en investigación aplicada, innovación agrícola y desarrollo tecnológico para el sector agropecuario nacional. El equipo técnico dispone de conocimientos especializados en agricultura de precisión, monitoreo agrícola y manejo fitosanitario, respaldados por una estructura organizativa adecuada para la ejecución de proyectos de innovación tecnológica. No obstante, la propuesta podría fortalecer la descripción de alianzas

estratégicas orientadas a facilitar la adopción y escalamiento de las tecnologías desarrollada

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La institución ejecutora cuenta con amplia trayectoria en investigación agropecuaria, validación de tecnologías y generación de soluciones para el sector productivo nacional.

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta una estructura organizativa claramente definida, con distribución de responsabilidades para la coordinación técnica, levantamiento de información, procesamiento de datos, monitoreo de campo y validación de resultados.

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta dispone de personal técnico capacitado y de los recursos necesarios para la implementación de tecnologías de agricultura de precisión, incluyendo monitoreo mediante RPAS, análisis multiespectral y procesamiento de información geoespacial.

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: 2/3

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta se beneficia de la experiencia institucional del IDIAF y de su vinculación con el sector agrícola nacional. Sin embargo, la documentación revisada presenta información limitada sobre alianzas específicas con organizaciones de productores, entidades de extensión o actores responsables de la adopción masiva de la tecnología, lo que podría limitar el alcance de los procesos de transferencia tecnológica.

Puntos Destacados de la Capacidad Institucional:

La propuesta cuenta con el respaldo de una institución de reconocida trayectoria en investigación y desarrollo agropecuario, así como con personal especializado en agricultura de precisión y monitoreo fitosanitario. Estas fortalezas favorecen la ejecución técnica del proyecto; sin embargo, una mayor articulación con actores vinculados a la adopción y escalamiento de la tecnología podría fortalecer el impacto de la transferencia tecnológica propuesta.

3) Posibilidad de Adopción

● **Puntuación 14/20**

La propuesta presenta una posibilidad de adopción moderada debido a que incorpora tecnologías avanzadas de agricultura de precisión con potencial para mejorar el monitoreo fitosanitario y la toma de decisiones en sistemas agrícolas de alto valor. Sin embargo, la implementación de estas herramientas requiere equipamiento especializado, procesamiento de información y capacidades técnicas avanzadas, lo que puede limitar su adopción directa por parte de productores individuales. Asimismo, una parte importante de la propuesta se orienta a la validación tecnológica y generación

de información, por lo que los beneficios de transferencia dependerán de mecanismos adicionales de extensión y acompañamiento técnico

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta aborda una problemática relevante relacionada con la detección temprana de plagas y enfermedades en cultivos de exportación, contribuyendo potencialmente a mejorar la productividad y reducir pérdidas económicas. No obstante, los beneficios directos para los productores dependerán de la disponibilidad de servicios especializados capaces de interpretar y transferir la información generada.

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 3/5

Retroalimentación del Evaluador: La implementación de tecnologías basadas en RPAS y sensores multispectrales requiere inversión en equipos, software, mantenimiento y personal capacitado. Estas condiciones pueden limitar la adopción por parte de pequeños y medianos productores sin acceso a servicios tecnológicos especializados.

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La detección temprana de problemas fitosanitarios tiene potencial para reducir pérdidas productivas y optimizar la aplicación de medidas de control. Sin embargo, el retorno económico dependerá de la capacidad de convertir la información obtenida en acciones de manejo oportunas y efectivas dentro de los sistemas productivos evaluados.

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido: 3/5

Retroalimentación del Evaluador: La continuidad de la tecnología requiere mantenimiento de equipos, actualización de software, capacitación técnica y disponibilidad de personal especializado para el procesamiento e interpretación de datos. Estas condiciones pueden representar desafíos para la sostenibilidad financiera una vez concluido el financiamiento inicial del proyecto.

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción

La propuesta incorpora tecnologías innovadoras con alto potencial para fortalecer el monitoreo fitosanitario y la agricultura de precisión en sistemas de producción orientados a la exportación. No obstante, la adopción efectiva depende de capacidades técnicas especializadas y de mecanismos de transferencia que permitan traducir la información generada en recomendaciones prácticas para los productores. Estas condiciones reducen la probabilidad de adopción directa en comparación con tecnologías más simples y de aplicación inmediata.

4) Sustentabilidad de la Propuesta:

- **Puntuación 12/15**

La propuesta contribuye al fortalecimiento de sistemas productivos mediante la incorporación de herramientas de agricultura de precisión orientadas al monitoreo fitosanitario y la optimización de la toma de decisiones. La utilización de tecnologías de detección temprana puede favorecer una gestión más eficiente de los recursos agrícolas y reducir pérdidas asociadas a plagas y enfermedades. Sin embargo, la continuidad de los beneficios dependerá de la disponibilidad de capacidades técnicas, infraestructura tecnológica y mecanismos institucionales que permitan mantener el uso de las herramientas desarrolladas una vez concluido el financiamiento.

4.1 Económico: Valor obtenido: 4 /5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta potencial para reducir pérdidas económicas derivadas de daños causados por plagas y enfermedades mediante la detección temprana y la aplicación más eficiente de medidas de control. Asimismo, la optimización de las decisiones de manejo puede contribuir a mejorar la productividad y competitividad de los sistemas agrícolas evaluados. No obstante, los beneficios económicos dependerán de la capacidad de implementación efectiva de las recomendaciones generadas por la tecnología.

4.2 Social: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La generación de información para la toma de decisiones fitosanitarias puede beneficiar a productores y técnicos agrícolas mediante el acceso a herramientas innovadoras de monitoreo y diagnóstico. Sin embargo, el uso efectivo de estas tecnologías requiere capacitación especializada y acompañamiento técnico continuo, lo que puede limitar su apropiación directa por parte de algunos usuarios finales.

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: La detección temprana de focos de plagas y enfermedades tiene potencial para optimizar las estrategias de control fitosanitario y contribuir a un uso más eficiente de insumos agrícolas. Esto podría favorecer la reducción de aplicaciones innecesarias y una gestión más racional de los recursos productivos. No obstante, la propuesta no incorpora de forma explícita indicadores ambientales específicos que permitan cuantificar estos beneficios durante la ejecución del proyecto.

Puntos destacados de la Sustentabilidad

La propuesta promueve el uso de tecnologías avanzadas para mejorar la eficiencia productiva y fortalecer los sistemas de monitoreo agrícola. Sus principales aportes se relacionan con la optimización del manejo fitosanitario, la reducción potencial de pérdidas productivas y la generación de información estratégica para la toma de decisiones. Sin embargo, la sostenibilidad de los resultados dependerá en gran medida de la continuidad de capacidades

técnicas e institucionales necesarias para operar y mantener las herramientas tecnológicas implementadas.

5) **Calidad del gasto**

• **Puntuación 13/15**

La propuesta presenta una estructura presupuestaria coherente con las actividades de monitoreo agrícola, adquisición y operación de tecnologías RPAS, procesamiento de información multiespectral y validación de resultados en campo. Los recursos solicitados guardan relación con la complejidad técnica de la metodología propuesta y contribuyen al cumplimiento de los objetivos planteados. No obstante, la magnitud de la inversión requerida y la dependencia de capacidades especializadas podrían limitar la eficiencia de la transferencia tecnológica en comparación con tecnologías de adopción más directa.

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: Los costos contemplados se encuentran alineados con las actividades técnicas propuestas, incluyendo monitoreo mediante RPAS, análisis multiespectral, validación de campo y procesamiento de información.

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta viabilidad para la ejecución de las actividades previstas; sin embargo, la continuidad y expansión de la tecnología dependerán de la disponibilidad de recursos para mantenimiento de equipos, actualización tecnológica y soporte técnico especializado una vez concluido el financiamiento inicial.

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 3/4

Retroalimentación del Evaluador: La asignación presupuestaria responde a necesidades reales del proyecto y permite generar información de alto valor técnico. No obstante, la complejidad tecnológica y la necesidad de personal especializado pueden reducir la eficiencia de la transferencia en relación con otras propuestas que utilizan tecnologías de adopción más inmediata por parte de los beneficiarios.

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3/3

Retroalimentación del Evaluador: Los gastos incluidos mantienen correspondencia con los lineamientos establecidos por la convocatoria y se encuentran alineados con las actividades de validación y transferencia tecnológica contempladas en la propuesta.

Puntos destacados de la Calidad del gasto

La propuesta presenta una adecuada correspondencia entre los recursos solicitados y la complejidad técnica de la metodología empleada. Destaca la inversión en herramientas de agricultura de precisión con potencial para generar información estratégica para el manejo fitosanitario. Sin embargo, la

dependencia de equipamiento especializado, software y capacidades técnicas avanzadas puede limitar la eficiencia de la transferencia tecnológica y aumentar los requerimientos de sostenibilidad financiera a largo plazo.

RESULTADO: PROYECTO FINANCIABLE CON RECOMENDACIONES

La propuesta presenta un alto nivel técnico, integrando herramientas avanzadas de monitoreo agrícola mediante RPAS y análisis multiespectral para la detección temprana de plagas y enfermedades. Se destaca la rigurosidad metodológica, el diseño experimental estructurado y la generación de información espacial y temporal relevante para la toma de decisiones en sistemas productivos.

Sin embargo, se identifican limitaciones importantes en la posibilidad de adopción directa por parte de los productores, debido a la complejidad tecnológica y la dependencia de capacidades técnicas especializadas. Asimismo, el enfoque presenta un componente investigativo significativo, lo que puede desviar parcialmente el objetivo de transferencia tecnológica de la convocatoria. En conjunto, se trata de una propuesta técnicamente sólida, con alto valor científico, pero con riesgos en términos de aplicabilidad directa, adopción y eficiencia del gasto.

Resumen de la Evaluación Obtenida:

Criterio de Evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Calidad Técnica	35	33
Capacidad Institucional	15	14
Posibilidad de Adopción	20	14
Sustentabilidad	15	12
Calidad del Gasto	15	13
TOTAL	100	86

Evaluador Externo	Claudia Reyes
Número de la Propuesta	1
Título :	Transferencia de Conservación Forrajera para Resiliencia Productiva en Ganaderos Organizados de El Seibo, 2026-2028
Objetivo:	<i>Incrementar la disponibilidad estratégica de forraje conservado y mejorar la productividad láctea en productores organizados de Arroyo Grande en dos años.</i>
Área Prioritaria:	SI
Tipo de Área	V-Leche y Carne
Sub área	Fomento de tecnologías de producción de huevos, leche y carne.

Criterios de Evaluación realizados

1) Calidad Técnica

• Puntuación 32/35

Se tomaron en cuenta los puntos acotados por el instrumento de evaluación

1.1 Funcionalidad de la Propuesta: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta coherencia entre la problemática identificada y la solución tecnológica planteada, orientándose al fortalecimiento de la resiliencia productiva en sistemas ganaderos organizados mediante tecnologías de conservación forrajera. Las estrategias propuestas, incluyendo ensilaje, henificación y establecimiento de bancos de proteína, responden directamente a la necesidad de reducir la vulnerabilidad alimentaria durante períodos de escasez de forraje en épocas de sequía.

1.2 Adaptabilidad: Valor obtenido: 7/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas presentan alta adaptabilidad al contexto ganadero de la provincia El Seibo, debido a que utilizan recursos localmente disponibles y metodologías aplicables en condiciones reales de finca. Asimismo, el enfoque demostrativo y participativo favorece la apropiación de las tecnologías por parte de productores organizados.

1.3 Escalabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto presenta una metodología técnicamente estructurada, incorporando diagnóstico inicial, monitoreo

productivo trimestral y evaluación económica comparativa entre sistemas tradicionales y sistemas con conservación forrajera. Sin embargo, aunque se establecen indicadores productivos claros, podrían fortalecerse algunos componentes de análisis estadístico y cuantificación de impacto para aumentar la robustez metodológica de los resultados esperados.

1.4 Fiabilidad: Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto presenta una metodología técnicamente estructurada, incorporando diagnóstico inicial, monitoreo productivo trimestral y evaluación económica comparativa entre sistemas tradicionales y sistemas con conservación forrajera. Sin embargo, aunque se establecen indicadores productivos claros, podrían fortalecerse algunos componentes de análisis estadístico y cuantificación de impacto para aumentar la robustez metodológica de los resultados esperados.

1.5 Facilidad de uso y mantenimiento Valor obtenido: 6/7

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías planteadas presentan relativa facilidad de implementación y mantenimiento, especialmente por tratarse de prácticas ampliamente conocidas en sistemas ganaderos tropicales, como ensilaje y henificación. Asimismo, la propuesta contempla capacitación técnica, talleres y elaboración de manuales para fortalecer las capacidades de los productores. No obstante, algunas actividades requieren seguimiento técnico periódico y organización adecuada para garantizar la sostenibilidad de los módulos demostrativos.

Puntos Destacados de la Calidad Técnica

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Enfoque claro en resiliencia climática y conservación forrajera.	El componente de análisis estadístico y medición cuantitativa podría fortalecerse.	Incorporar indicadores cuantitativos adicionales de impacto productivo y económico.
Uso de módulos demostrativos y transferencia participativa.	La expansión del modelo puede depender de asistencia técnica continua.	Fortalecer estrategias de seguimiento técnico posterior a la implementación.
Integración de ensilaje, henificación y bancos de proteína adaptados al contexto local	No incorpora tecnologías innovadoras avanzadas.	Complementar con herramientas digitales de monitoreo o registro productivo en futuras fases. .
Evaluación económica comparativa entre sistemas tradicionales y conservados.		

2) Capacidad Institucional

• Puntuación 15/15

La propuesta evidencia una sólida capacidad institucional sustentada en la trayectoria del Instituto Dominicano de Investigaciones Agropecuarias y Forestales (IDIAF) en investigación aplicada, validación y transferencia tecnológica en sistemas ganaderos tropicales. Se destaca la experiencia del equipo técnico en producción animal, conservación de forrajes, evaluación nutricional y manejo de tecnologías adaptadas al contexto pecuario nacional. Asimismo, la estructura organizativa planteada favorece la coordinación eficiente de actividades, el acompañamiento técnico a productores y la adecuada gestión administrativa y financiera del proyecto

2.1 Experiencia previa y trayectoria: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La unidad ejecutora evidencia amplia experiencia en proyectos de investigación aplicada y transferencia tecnológica vinculados a sistemas ganaderos, nutrición animal y resiliencia climática. Se destaca la participación previa en proyectos financiados por FONDOCYT y otras iniciativas nacionales e internacionales relacionadas con tecnologías de alimentación y sostenibilidad pecuaria

2.2 Estructura organizativa y gobernanza: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta una estructura organizativa clara, con adecuada distribución de funciones técnicas, administrativas y operativas, favoreciendo la ejecución eficiente del proyecto y el seguimiento de las actividades de transferencia tecnológica y monitoreo productivo.

2.3 Recursos humanos y financieros: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: El equipo técnico cuenta con personal calificado y experiencia comprobada en producción animal, evaluación de tecnologías forrajeras, biometría y capacitación de productores. Asimismo, el IDIAF evidencia capacidad institucional para la administración y ejecución de recursos financieros y proyectos competitivos de investigación y transferencia tecnológica.

2.4 Alianzas estratégicas: Valor obtenido: 3/3

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta evidencia articulación con asociaciones de productores organizados y mecanismos de participación comunitaria que favorecen la implementación, validación y apropiación de las tecnologías transferidas. El enfoque participativo fortalece la sostenibilidad territorial y el impacto de las acciones propuestas.

3) Posibilidad de Adopción

• Puntuación 19/20

La propuesta presenta una alta posibilidad de adopción debido a que responde directamente a problemáticas reales de los sistemas ganaderos organizados de la provincia El Seibo, especialmente en relación con la

escasez de forraje durante períodos de sequía. Se valora positivamente el enfoque participativo basado en módulos demostrativos, capacitación técnica y transferencia práctica de tecnologías de conservación forrajera adaptadas al contexto productivo local. Asimismo, las estrategias planteadas favorecen la apropiación del manejo técnico por parte de los productores y contribuyen al fortalecimiento de la resiliencia productiva de las fincas ganaderas.

3.1 Pertinencia Social: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta responde a necesidades reales de asociaciones ganaderas organizadas, vinculadas a la reducción de la vulnerabilidad alimentaria y productiva causada por la escasez de forraje en períodos de sequía. Asimismo, las tecnologías propuestas presentan alta aceptación potencial debido a su aplicabilidad práctica y al enfoque participativo de capacitación y transferencia tecnológica.

3.2 Factibilidad económica: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: Las tecnologías propuestas utilizan recursos y prácticas relativamente accesibles para los productores ganaderos, incluyendo ensilaje, henificación y bancos de proteína adaptados al contexto local. Además, la propuesta contempla evaluación económica comparativa y estrategias orientadas a reducir la dependencia de alimentación externa en períodos críticos.

3.3 Retorno de la inversión: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta evidencia potencial para generar beneficios económicos mediante la mejora de la disponibilidad de alimento en épocas críticas, incremento de la productividad pecuaria y reducción de pérdidas asociadas a la estacionalidad forrajera. Asimismo, se contempla análisis costo-beneficio y monitoreo productivo durante la ejecución del proyecto.

3.4 Sostenibilidad financiera: Valor obtenido: 4/5

Retroalimentación del Evaluador: El modelo presenta potencial de sostenibilidad financiera a mediano plazo debido al fortalecimiento de capacidades técnicas y al uso de tecnologías adaptadas al contexto ganadero local. No obstante, la continuidad y expansión de los módulos demostrativos podría depender de acompañamiento técnico continuo y disponibilidad de recursos para mantenimiento e infraestructura básica.

Puntos Destacados de la Posibilidad de Adopción

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Alta pertinencia para sistemas ganaderos afectados por sequía y escasez forrajera.	Evaluación económica y monitoreo productivo	Incorporar estrategias de financiamiento comunitario o cooperativo para escalabilidad fu

Tecnologías prácticas y ampliamente aplicables en condiciones reales de finca	incluidos en la metodología	
Enfoque participativo mediante módulos demostrativos, talleres y días de campo	La implementación de algunos módulos puede requerir inversión inicial en infraestructura básica.	Fortalecer mecanismos locales de autogestión y seguimiento posterior al proyecto.
Evaluación económica y monitoreo productivo incluidos en la metodología.		

4) Sustentabilidad de la Propuesta:

● Puntuación 15/15

La propuesta incorpora adecuadamente componentes de sostenibilidad económica, social y ambiental mediante la implementación de tecnologías de conservación forrajera orientadas a fortalecer la resiliencia productiva de sistemas ganaderos organizados. Se valora positivamente el enfoque participativo, el fortalecimiento de capacidades locales y el aprovechamiento eficiente de recursos forrajeros adaptados al contexto climático de la provincia El Seibo. Asimismo, el proyecto promueve estrategias orientadas a disminuir la vulnerabilidad productiva ante períodos de sequía y mejorar la sostenibilidad de los sistemas pecuarios a mediano y largo plazo

4.1 Económico: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta potencial para fortalecer la productividad ganadera mediante tecnologías de conservación forrajera que contribuyen a disminuir pérdidas productivas durante períodos críticos de escasez alimentaria

4.2 Social: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto contempla participación activa de asociaciones ganaderas y productores beneficiarios en los procesos de validación, capacitación y transferencia tecnológica. Se destaca el fortalecimiento de capacidades técnicas comunitarias y el enfoque participativo promovido mediante talleres, módulos demostrativos y días de campo.

4.3 Ambiental: Valor obtenido: 5/5

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta incorpora estrategias orientadas al uso eficiente de recursos forrajeros y al fortalecimiento de la resiliencia productiva frente a eventos climáticos adversos, especialmente sequías prolongadas. Asimismo, promueve prácticas de conservación y aprovechamiento sostenible de recursos alimenticios, contribuyendo

indirectamente a la sostenibilidad ambiental de los sistemas ganaderos tropicales. Es el punto más fuerte de la propuesta la resiliencia ambiental.

Puntos destacados de la Sustentabilidad

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Fuerte enfoque en resiliencia productiva y adaptación al cambio climático	La sostenibilidad futura dependerá del mantenimiento continuo de capacidades técnicas locales.	Incorporar indicadores ambientales cuantificables para futuras evaluaciones de impacto.
Integración de sostenibilidad económica, social y ambiental		
Participación activa de asociaciones ganaderas organizadas.		
Promoción de tecnologías de conservación y aprovechamiento eficiente de recursos forrajero		

5) Calidad del gasto

• **Puntuación 14/15**

La propuesta presenta un presupuesto coherente y alineado con las actividades técnicas, metodológicas y de transferencia tecnológica contempladas en el proyecto. Se valora positivamente que los recursos financieros estén orientados principalmente a componentes directamente relacionados con la implementación de tecnologías de conservación forrajera, capacitación de productores y establecimiento de módulos demostrativos. Asimismo, el presupuesto evidencia viabilidad operativa y correspondencia con los objetivos planteados para fortalecer la resiliencia productiva en sistemas ganaderos organizados

5.1 Pertinencia de Costos: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: El presupuesto presentado mantiene coherencia con las actividades técnicas, operativas y de transferencia tecnológica planteadas en la propuesta. Los costos asociados a capacitación, establecimiento de módulos demostrativos, seguimiento técnico y conservación forrajera se consideran razonables y alineados con los resultados esperados.

5.2 Viabilidad económica: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: La propuesta presenta potencial de sostenibilidad económica mediante la reducción de pérdidas productivas asociadas a períodos de escasez alimentaria y el fortalecimiento de estrategias de alimentación adaptadas al contexto climático local. Asimismo, las tecnologías propuestas pueden contribuir a mejorar la estabilidad productiva de las fincas ganaderas beneficiarias

5.3 Eficiencia en el uso de los recursos: Valor obtenido: 4/4

Retroalimentación del Evaluador: El proyecto evidencia una adecuada distribución de recursos orientados a actividades técnicas prioritarias y procesos de transferencia tecnológica; sin embargo, algunos componentes operativos y de seguimiento técnico podrían optimizarse para fortalecer aún más la eficiencia general del presupuesto.

5.4. Concordancia con los términos de referencia: Valor obtenido: 3/3

Retroalimentación del Evaluador: Los costos presentados mantienen concordancia con los lineamientos establecidos en los términos de referencia y los renglones presupuestarios definidos para la convocatoria de validación y transferencia tecnológica agropecuaria.

Puntos destacados de la Calidad del gasto

Puntos Fuertes	Observaciones	Recomendaciones
Presupuesto coherente con actividades de transferencia tecnológica y resiliencia productiva	El seguimiento técnico continuo puede incrementar costos operativos futuros.	Fortalecer indicadores de eficiencia económica y retorno productivo.
Inversión alineada con objetivos de conservación forrajera y fortalecimiento ganadero.		

RESULTADO: PROYECTO ALTAMENTE FINANCIABLE.

Resumen de la Evaluación Obtenida:

Criterio de Evaluación	Puntaje Máximo	Puntaje Obtenido
Calidad Técnica	35	32
Capacidad Institucional	15	15
Posibilidad de Adopción	20	19
Sustentabilidad	15	15
Calidad del Gasto	15	14
TOTAL	100	95